

Uwagi przekazane w ramach konsultacji dokonywanych z poszczególnymi Okręgowymi Izbami Aptekarskimi

Lp.	Zgłaszający uwagę	Treść uwag	Uwzględnione lub nieuwzględnione uwagi	Uzasadnienie
1.	OIA Warszawa farmaceuta Aldona Gołacka	1) uwaga zmierza do rezygnacji ze zmian umieszczonych w art. 3 i art. 18. Zdaniem farmaceutki art. 3, w swoim pierwotnym brzmieniu, jak i art. 18, ust1, dokładnie oddawały niezależność zawodu farmaceuty. 2) propozycja przywrócenia uchylonego art. 13. Szczegółowe uwagi znajdują się w załączniku nr 1	Uwaga nieuwzględniona Uwaga nieuwzględniona	Zmiany wprowadzone w art. 3 i art. 18 mają na celu wzmocnienie samodzielności zawodu farmaceuty, oraz jego uniezależnienia od osób trzecich, co jest niemożliwe do osiągnięcia bez wprowadzenia proponowanych zmian. Zawód farmaceuty jest zawodem zaufania publicznego, a farmaceuta jest zobowiązany do przestrzegania pewnych norm etycznych, które aby były wymagalne muszą być w sposób jednoznaczny określone w KEFRP. Apteki prowadzone są zarówno przez farmaceutów oraz przez przedsiębiorców nie będących farmaceutami. KEFRP nie jest w stanie narzucić obowiązków dot. ustalania wysokości opłat na wszystkie podmioty prowadzące działalność gospodarczą. Wprowadzenie proponowanych zmiany spowoduje utrzymanie nierówności w zasadach prowadzenia aptek..

2.	Dr Jerzy Waliszewski	<p>1) propozycja rezygnacji z użytego w preambule zwrotu „<u>tej profesji medycznej...</u>”.</p> <p>2) propozycja skreślenia zwrotu „<u>Etyczna strona przedsiębiorczości</u> zawodu farmaceuty...”.</p> <p>3) propozycja zastąpienia w art. 5 ust. 3 zwrotu „czynne działanie” zwrotem „wzmożona aktywność”.</p> <p>Szczegółowe uwagi znajdują się w załączniku nr 2.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>uwaga uwzględniona</p> <p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Obowiązujące przepisy posługują się pojęciem „zawód medyczny”. Pomimo , że zawód farmaceuty jest zawodem medycznym - w obowiązujących przepisach prawa brak jest takiego jednoznacznego stwierdzenia , w związku z tym ważne jest aby taki zapis znajdował się w preambule do KEFRP.</p> <p>Obecnie proponowana preambuła nie zawiera tego zwrotu.</p> <p>Zastąpiono zwrot „czynne działanie” zwrotem „działanie”.</p>
3.	Prezes ORA w Zielonej Górze mgr farm. Daria Wielogórska-Rutka	<p>Lubuska Okręgowa Izba Aptekarska w Zielonej Górze przekazuje propozycję dodania ust. 3 do art. 17a projektu Kodeksu Etyki Farmaceuty RP w brzmieniu:</p> <p>„Art. 17a.</p> <p>3. Farmaceuta pełniący funkcje nadzorcze bądź kontrolujące pracę innych farmaceutów zobowiązany jest przeprowadzać czynności służbowe w sposób rzetelny z zachowaniem zasad rzeczowości, nienaruszający godności innych farmaceutów, bez narażania ich na jakiegokolwiek poniżenie w opinii publicznej lub wśród współpracowników, lub bez narażenia ich na utratę zaufania do wykonywanego zawodu.”.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Skreślono ust. 1 . Uznano, że uwzględnienie proponowanego przez Lubuską Okręgową Izbę Aptekarską ust. 3 czyni zbędnym obecny ust.1., który brzmi:</p> <p>„Farmaceuta pełniący funkcje kierownicze traktuje swoich pracowników zgodnie z zasadami etyki i deontologii zawodowej”.</p> <p>Artykuł umieszczono pod numerem 18a i pozostawiono obecne brzmienie ust.2. Dodano jako ust. 1 propozycję Lubuskiej Okręgowej Izby Aptekarskiej. Przepis uzyskał następujące brzmienie:</p>

		<p>Szczegółowe uwagi znajdują się w załączniku nr 3</p>		<p><i>„Art. 18a</i> <i>1 .Farmaceuta pełniący funkcje nadzorcze bądź kontrolujące pracę innych farmaceutów zobowiązany jest przeprowadzać czynności służbowe w sposób rzetelny z zachowaniem zasad rzeczowości, nienaruszający godności innych farmaceutów, bez narażania ich na jakiegokolwiek poniżenie w opinii publicznej lub wśród współpracowników, lub bez narażenia ich na utratę zaufania do wykonywanego zawodu,</i> <i>2. Farmaceuta kontrolujący pracę innych farmaceutów powinien, w miarę możliwości, zawiadomić ich wcześniej, aby umożliwić im obecność w czasie kontroli i bezpośrednio przekazanie uwag o jej wynikach.”.</i></p>
4.	<p>Prezes ORA w Szczecinie</p> <p>mgr farm. Wojciech Chmielak</p>	<p>1) proponuje się w miejsce zmiany Kodeksu wprowadzić nowy Kodeks EFRP.</p> <p>Szczegółowe uwagi znajdują się w załączniku nr 4</p>	<p>uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Nie jest uzasadnione wprowadzanie nowego Kodeksu. Kodeks jako najważniejszy akt określający normy moralne obowiązujące farmaceutę, powinien cechować się trwałością i nienaruszalnością. Zmiany podyktowane nowymi wyzwaniami stawianymi przez obecne czasy nie mają wpływu na wypracowane i obowiązujące od lat zasady o charakterze ogólnoludzkim. Do uchwały zmieniającej dołączony będzie tekst jednolity stanowiący załącznik. Zwrócić należy uwagę, że Zespół do spraw opracowania propozycji zmian w KEARP został powołany 19 maja 2021r. Projekt do szerokich konsultacji skierowany został w listopadzie 2022 r. Żadna ze zgłoszonych uwag nie kwestionowała propozycji zmiany, a nie nowego Kodeksu.</p>

5.	OIA w Gdańsku	<p>1) uwaga dot. zmiany zawartej w pkt. 1 uchwały zmieniającej, odnosząca się do nazwy dokumentu Kodeks Etyki Aptekarza RP. Propozycja dot. wykreślenia wyrazów „Rzeczypospolitej Polskiej”.</p> <p>2) uwaga dot. zmiany zawartej w pkt 2 uchwały zmieniającej, dotyczącej wykreślenia wymienionego tam „art. 11”.</p> <p>3) propozycja zmiany sformułowania preambuły .</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uzasadniona uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona.</p> <p>Nie uwzględniono propozycji dot. rezygnacji z podkreślenia, że zawód farmaceuty jest zawodem samodzielnym oraz zawodem zaufania publicznego.</p>	<p>Nazwa dokumentu funkcjonuje od samego początku jego istnienia czyli od 1993 r. W wiązku z powyższym zmianę uważa się za nieuzasadnioną. Za pozostawieniem nazwy przemawia jej historyczne znaczenie.</p> <p>Proponowane obecnie brzmienie preambuły jest następujące: „Zasady etyki zawodowej farmaceuty wynikają z samodzielnego charakteru tej profesji medycznej – zawód farmaceuty to zawód zaufania publicznego. Kodeks Etyki Farmaceuty Rzeczypospolitej Polskiej jako kodeks profesjonalizmu zawodowego zawiera wskazanie powinności moralnych obowiązków umiejętności i kompetencji zawodowych oraz stanowi podstawę wykonywania przez farmaceutę wszystkich czynności zawodowych i określa co jest w zawodzie istotne, pożądane, dobre, moralne i słuszne, a co naganne. Dbałość o przestrzeganie zasad zawartych w Kodeksie Etyki Farmaceuty i przekazywanie ich studentom farmacji jest moralnym obowiązkiem każdego farmaceuty, a egzekwowanie wierności tym zasadom spoczywa na władzach samorządu zawodowego.</p>
----	---------------	--	---	--

		<p>4) propozycje zmian dotyczące art. 3:</p> <p>a) propozycja zmiany sformułowania art. 3 ust. 1b.</p> <p>b) art. 3 ust. 1c - propozycja zmiany sformułowania tego przepisu sprowadza się do zmiany użytego sformułowania „Zabronione jest” sformułowaniem, „ Farmaceuta powstrzymuje się”.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Wymienione w kodeksie zasady postępowania obowiązują wszystkich czynnych zawodowo farmaceutów, niezależnie od formy, w jakiej zawód jest wykonywany oraz niezależnie od środków komunikacji użytych przez farmaceutów podczas wykonywania zawodu”.</p> <p>Przepis otrzymał następujące brzmienie: „1b. Farmaceuta wykonuje zawód pod własnym imieniem i nazwiskiem. Zasadę tę stosuje się także do oznaczania jakiegokolwiek działalności prowadzonej przez farmaceutę w ramach wykonywania zawodu farmaceuty”.</p> <p>Czym innym jest przepis zakazujący określonego zachowania, a czym innym jest przepis dotyczący powstrzymywania się od podejmowania określonych czynności. Powstrzymywanie się nie musi rodzić określonego skutku. Wprowadzony przepis ma na celu wzmocnienie samodzielności i niezależności zawodu i cel ten nie może być osiągnąć niejasnymi nieprecyzyjnymi normami.</p>
--	--	--	---	--

	<p>c) art. 3 ust. 1d - propozycja zmiany tego przepisu sprowadza się do zmiany użytego sformułowania „Zabronione jest” sformułowaniem „Farmaceuta nie dopuszcza”.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Art. 3 ust. 1d w obecnym brzmieniu zawiera generalną zasadę zabraniającą umożliwianie innej osobie wykonywania czynności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, pod nazwiskiem i imieniem danego farmaceuty. Przepis jest jednoznaczny, precyzyjny i obejmuje każdą sytuację.
	<p>d) art. 3 ust. 1e - propozycja skreślenia tego przepisu.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Przepis nie wkracza w regulacje ustawowe. Wprost przeciwnie, odwołuje się do regulacji ustawowych, kodeksu etyki oraz uchwał Krajowego Zjazdu tj. do norm, które już obecnie farmaceuta jest obowiązany przestrzegać.
	<p>e) art. 3 ust.1f - propozycja skreślenia tego przepisu.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Uzasadnieniem do nieuwzględnienia uwagi dot. art. 3 ust. 1f jest uzasadnienie odnoszące się do uwagi dotyczącej art. 3 ust. 1e.
	<p>f) art. 3 ust. 1g - propozycja zmiany sformułowania tego przepisu.</p>	Uwaga uwzględniona	Rozszerzono treść art. 3 ust. 1g i obecnie otrzymuje następujące brzmienie: „1g. Farmaceuta sprawujący opiekę farmaceutyczną, udzielający usług farmaceutycznych lub wykonujący zadania zawodowe farmaceuty

		<p>g) art. 3 ust. 1h - propozycja ograniczenia obowiązku przekazywania informacji dotyczących ograniczania swobody i niezależności zawodowej do samorządu jedynie do przypadków dotyczących istotnej próby ograniczania swobody i niezależności zawodowej.</p> <p>5) art. 5 ust. 3 - propozycja zmiany sformułowania tego przepisu.</p> <p>6) art. 7 - propozycja zmiany sformułowania: a) art. 7 ust. 2a.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>odmawia wykonania polecenia ograniczającego swobodę lub niezależność zawodową i nie jest w tym zakresie związany poleceniem służbowym chyba że obowiązek wykonania polecenia wynika z innych obowiązujących przepisów.”.</p> <p>Propozycja skutkuje tym, że farmaceuta ma samodzielnie dokonać weryfikacji co jest istotnym ograniczeniem, a co nie. Proponowane pojęcie „istotne” jest na tyle nieprecyzyjne, że dla każdej z osób co innego może być istotne. Ponadto nieistotne wielokrotne ograniczanie samodzielności i niezależności może stanowić istotną próbę ograniczenia.</p> <p>Przepis po uwzględnieniu uwagi otrzymuje następujące brzmienie:</p> <p>„3. Farmaceuci wybrani do władz lub organów samorządu zawodowego zobowiązani są do działania na rzecz tego samorządu oraz do powstrzymania się od wszelkich zachowań mogących powodować powstanie konfliktu interesów”.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona ale dokonano zmiany. Po ust. 2a dodano ust. 2b w brzmieniu:</p>
--	--	---	---	--

		b) art. 7 ust. 2b.	Uwaga uwzględniona	<p>„2b. Wyboru lub rekomendacji, o których mowa w ust. 2a, farmaceuta dokonuje kierując się jedynie dobrem pacjenta.”.</p> <p>Art. 7 ust. 2b, obecnie oznaczony jest jako ust. 2c, ma następujące brzmienie: „2c. Farmaceuta nie narzuca swych świadczeń lub usług pacjentom oraz nie pozyskuje pacjentów w sposób niezgodny z zasadami etyki i deontologii zawodowej oraz zasadami lojalności wobec innych farmaceutów.”</p>
		7) art. 10 - propozycja zmiany sformułowania.	Uwaga nieuwzględniona	<p>Norma w obecnym brzmieniu jest jednoznaczna i precyzyjnie określa co w zakresie tajemnicy zawodowej wiąże farmaceutę i w jakich przypadkach farmaceuta jest zwolniony z przestrzegania tajemnicy.</p>
		8) art. 11 - propozycja przywrócenia skreślonego przepisu.	Uwaga nieuwzględniona	<p>Brak uzasadnienia przekonującego o zasadności pozostawienia tego artykułu. Przepis może ograniczać możliwość wypowiedania się farmaceuty w sprawach dotyczących istoty jego działania tj. produktu leczniczego.</p>

		<p>9) art. 17a - propozycja skreślenia ust. 1 przepisu.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Zgodnie z proponowaną uwagą skreślony został ust. 1 w brzmieniu: „1. Farmaceuta pełniący funkcje kierownicze traktuje swoich pracowników zgodnie z zasadami etyki i deontologii zawodowej”.</p> <p>Artykuł umieszczono pod numerem 18a i uzyskał on brzmienie zgodne z propozycją Lubuskiej OIA ust. 2 i 3.”.</p> <p>Obecne brzmienie przepisu jest następujące: „1. Farmaceuta pełniący funkcje nadzorcze bądź kontrolujące pracę innych farmaceutów zobowiązany jest przeprowadzać czynności służbowe w sposób rzetelny z zachowaniem zasad rzeczowości, nienaruszający godności innych farmaceutów, bez narażania ich na jakiegokolwiek poniżenie w opinii publicznej lub wśród współpracowników, lub bez narażenia ich na utratę zaufania do wykonywanego zawodu, 2. Farmaceuta kontrolujący pracę innych farmaceutów powinien, w miarę możliwości, zawiadomić ich wcześniej, aby umożliwić im obecność w czasie kontroli i bezpośrednie przekazanie uwag o jej wynikach.”.</p> <p>KEFRP powinien zawierać peczyjny przekaz, że informowanie izby w tych sytuacjach nie jest naruszeniem zasad wynikających z ust. 3 i 4 tego artykułu tj. art. 18. Przepis jest bardzo potrzebny, szczególnie z uwagi na znaczne rozszerzenie form w jakich farmaceuta może wykonywać swój zawód. Art. 19 KEFRP zabrania farmaceutce reklamy siebie</p>
--	--	---	---------------------------	--

		<p>10) art.18 ust. 5 - propozycja skreślenia tego przepisu.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>samego oraz swoich usług, w związku z tym konieczne stało się określenie jaka informacja nie stanowi reklamy.</p> <p>Przepis w obecnym brzmieniu ma jednoznaczny wydźwięk i nie budzi żadnych wątpliwości w zakresie w jakim działanie farmaceuty jest zakazane.</p>
		<p>11) art. 19:</p> <p>a) art. 19 ust. 1a - propozycja skreślenia przepisu.</p>	Uwaga nieuwzględniona	
		<p>b) art. 19, ust. 1b - propozycja zmiany sformułowania.</p>	Uwaga nieuwzględniona	
		<p>12) art. 21 a:</p> <p>a) art. 21 a ust. 1a - propozycja zmiany sformułowania przepisu.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Art. 21a ust. 1 otrzymał następujące brzmienie: „1. Farmaceuta za wykonywanie czynności zawodowych pobiera stosowne wynagrodzenie.”.</p>
		<p>b) art. 21a ust. 3 - propozycja zmiany sformułowania przepisu.</p>	Uwaga uwzględniona	<p>Art. 21a ust. 3, otrzymuje brzmienie: „Wynagrodzenie za usługi farmaceutyczne świadczone przez farmaceutę uwzględnia rodzaj</p>

		<p>13) art. 24 - propozycja przeformułowania przepisu.</p> <p>Szczegółowe uwagi znajdują się w załączniku nr 5</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>wykonywanej usługi oraz posiadane przez niego kwalifikacje.”.</p> <p>Treść przepisu obowiązuje od 2012 r. Jedyne wprowadzone zmiany to zastąpienie wyrazu „aptekarz” wyrazem „farmaceuta” oraz zastąpienie odwołania do dobrej praktyki aptecznej odwołaniem do dobrej praktyki obowiązującej przy wykonywaniu zawodu farmaceuty. Wydaje się, że użyty w dotychczasowej treści wyraz „zachowuje” wyrazem „przestrzega ” nie jest konieczny.</p>
--	--	---	----------------------------------	--

Uwagi do projektu KEF zgłoszone w ramach konsultacji zewnętrznych

Lp.	Zgłaszający uwagę Data uwagi	Treść uwagi	Uwzględnione lub nieuwzględnione uwagi	Uzasadnienie
1.	farmaceuta Anna Zając 5.07.2023 r.	<p>Jestem farmaceutką z kilkunastoletnim stażem pracy. Może to nie pasuje do kodeksu niemniej uprzejmie proszę o to aby wymusić na izbach aptekarskich więcej dla nas szkoleń czy to punktowanych czy też nie, z tematów sezonowych, zależy nam na niezależnych szkoleniach. Nie na sponsorowanych przez dane firmy.</p> <p>Myślę że izby powinny organizować częściej szkolenia zapraszając np. pielęgniarki- szkolenia z zakresu np. opatrunków czy ran.</p> <p>Lekarzy- schematy diagnostyczne np. w ostrym zapaleniu zatok czy bólu brzucha takie podstawy, których nam jednak brakuje. Lekarze specjaliści mogliby robić nam szkolenia z podstawowych zakresów, co odciążałoby być może choć częściowo SORY.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Uwaga nie ma charakteru uwagi dotyczącej KEFRP, potraktowano ją jako wniosek skierowany do wszystkich okręgowych izb aptekarskich.
2.	farmaceuta Walenty Zajdel 10.07.2023 r.	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W nawiązaniu do projektu uchwały IX Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza RP przesyłam następujące uwagi: uchyla się ust. 1g w Art. 3</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Warto wskazać, że ust. 1g w Art. 3 wywodzi się z treści Art. 35 Ustawy o Zawodzie Farmaceuty (UoZF).</p> <p>Art. 35 ust. 1 ma brzmienie: "Aptekarz samodzielnie podejmuje decyzje w zakresie sprawowania opieki farmaceutycznej, udzielania usług farmaceutycznych oraz wykonywania zadań zawodowych, kierując się wyłącznie</p>	Uwaga nieuwzględniona	Zawód farmaceuty jest zawodem zaufania publicznego, jest zawodem samodzielnym i niezależnym. Osoby wykonujące ten zawód ponoszą osobistą odpowiedzialność za wykonywanie zawodu z naruszeniem zasad merytorycznych opartych na aktualnej wiedzy oraz za naruszenie zasad moralnych określonych w Kodeksie Etyki.

		<p>dobrem pacjenta, i nie jest związany w tym zakresie poleceniem służbowym."</p> <p>Należy podkreślić, że jest to bardzo kontrowersyjny i skrajny zapis.</p> <p>Geneza art. 35 była następująca: w niektórych aptekach sieciowych koordynatorzy wydawali skrajne polecenia farmaceutom. Skrajne polecenia niektórych nie mogą być podstawą do wprowadzenia skrajnego przepisu dotyczącego wszystkich ! W żadnej innej ustawie nie ma aż tak skrajnego przepisu !</p> <p>Kwestia poleceń jest od dawna i dokładnie uregulowana w Ustawie Kodeks Pracy (UKP). Została określona ogólna zasada stosowania się do poleceń przełożonych: art. 100 stanowi m.in., że "pracownik jest obowiązany wykonywać pracę sumiennie i starannie oraz stosować się do poleceń przełożonych. Pracownik jest obowiązany w szczególności: dbać o dobro zakładu pracy". Należy wskazać, iż nie ma tutaj sformułowania, że w zakresie nieuregulowanym stosuje się odrębne przepisy. Występuje zatem ewidentna kolizja przepisu wcześniejszego (UKP) z przepisem późniejszym (UoZF).</p> <p>Należy podkreślić, że od 16 kwietnia 2021 roku każdy aptekarz ma prawo nie stosować się do poleceń wydawanych przez kierownika apteki, ponieważ w artykule 35 wymienione są wszystkie zakresy czynności wykonywanych przez aptekarza: opieka farmaceutyczna, usługi farmaceutyczne oraz zadania zawodowe. Gdyby pracownicy we wszystkich branżach mieli prawo do odmawiania wykonania poleceń przełożonych, na rynku pracy zapanowałby totalny chaos.</p> <p>Ust. 3 w art. 5 otrzymuje brzmienie: "3. Farmaceuci wybrani do władz lub organów samorządu zawodowego zobowiązani są do działania na rzecz tego</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Art. 3 ust. 1g wyraża generalną zasadę stanowiącą powinność farmaceuty w zakresie wykonywania przez niego czynności zawodowych - nie jest etyczne wykonywanie poleceń, które naruszają samodzielność i niezależność zawodową, poza przypadkami oczywiście gdy obowiązek wykonania polecenia wynika z innych przepisów.</p> <p>Określenie jest wystarczająco precyzyjne przy stosowaniu tego</p>
--	--	--	----------------------------------	--

		<p>samorządu. Zabronione są wszelkie zachowania, w tym czynności faktyczne albo prawne, których konsekwencją może być konflikt interesów".</p> <p>Uzasadnienie Użyte określenie: "oraz do powstrzymania się" jest niewłaściwe i niewystarczająco konkretne, co może prowadzić do najróżniejszych interpretacji. Ponadto w treści Kodeksy należy używać jednorodnego słownictwa - zaproponowane brzmienie jest tożsame z tym, które zostało użyte w ust. 1c Art. 3</p> <p>W art. 7 ust. 2a usunąć zdanie: "Wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na czyjąkolwiek korzyść"</p> <p>Uzasadnienie Powyższy zapis jest nie właściwy i niepotrzebny ponieważ eliminuje korzyść dla pacjenta. Oczywisty i bezdyskusyjny jest fakt, że farmaceuta może i powinien rekomendować taki lek, wyrób, suplement, który jest optymalny i zadziała na korzyść danego pacjenta. Rekomendacje powinny być odpowiednie dla indywidualnego pacjenta.</p> <p>Uchyła się ust. 1a w art. 19</p> <p>Uzasadnienie Należy podkreślić, że w prawie powszechnie obowiązującym nie ma definicji reklamy. Dlatego nie ma możliwości jednoznacznego określenia w którym miejscu dokładnie kończy się informacja a zaczyna reklama. Skoro w najwyższym akcie prawnym czyli w ustawie nie mamy rozróżnienia</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>przepisu wobec osób naruszających obowiązujące przepisy. SJP PWN określa precyzyjnie znaczenie słowa „powstrzymać się”.</p> <p>Wprowadzono nowy ust. 2b. Obecny ust. 2b otrzymał numer 2c Z całej treści KEFRP wynika, że praca farmaceuty jest wykonywana na rzecz pacjenta i dla jego dobra oraz w trosce o jego zdrowie. Stąd oczywiste jest, że farmaceuta wykonując swoją pracę sumiennie będzie działał na korzyść pacjenta.</p> <p>Brak definicji pojęcia „reklama” nie oznacza, że pojęcie to jest nieokreślone. Korzystać należy w tym przypadku z rozumienia tego pojęcia przez słownik języka polskiego. Jak stanowi SJP PWN reklamą jest „działanie mające na celu zachęcenie</p>
--	--	---	--	---

		<p>między reklamą a informacją, to nie należy tego robić w Kodeksie. Ponadto warto wskazać, że obecnie w przypadku farmaceuty wykonującego zawód poza apteką obowiązują zasady, które są określone w ustawach i w rozporządzeniach.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hurtownie farmaceutyczne - GDP - Dobra Praktyka Dystrybucyjna 2. Przemysł farmaceutyczny - GMP - Dobra Praktyka Produkcyjna 3. Badania kliniczne - GCP - Dobra Praktyka Kliniczna 4. Uczelnie - regulaminy wydawane przez Rektorów lub Dziekanów <p>Być może w bliżej nieokreślonej przyszłości farmaceuci będą mogli zakładać gabinety opieki farmaceutycznej. Być może ponieważ obecnie nie podstawy prawnej. Dlatego wprowadzenie już teraz ust. 1a jest nielogiczne i bezprzedmiotowe.</p> <p>uchyla się art. 21a Uzasadnienie</p> <p>Należy podkreślić, że w Ustawie Kodeks Pracy uregulowane są szczegółowo wszystkie zasady prawa pracy. Warto wymienić kilka tytułów poszczególnych rozdziałów: umowa o pracę, równe traktowanie w zatrudnieniu, regulamin pracy, wynagrodzenie za pracę, obowiązki pracodawcy, prawa i obowiązki pracownika, zakaz konkurencji, nadzór i kontrola przestrzegania prawa pracy. Biorąc pod uwagę powyższe, umieszczenie Art. 21a jest bezprzedmiotowe.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>potencjalnych klientów do zakupu konkretnych towarów lub do skorzystania z określonych usług” Znane są przepisy zabraniające reklamy i wskazujące co nie stanowi reklamy – art. 94a ustawy - Prawo farmaceutyczne.</p> <p>Norma nie narusza przepisów zawartych w kodeksie pracy. Jest wyrazem moralnych zasad jakimi powinien się kierować farmaceuta przy ustaleniu wynagrodzenia przysługującego za czynności wykonywane w ramach zawodu. Art. 21a jest niezbędną regulacją, która pozwala farmaceutyce na wyjaśnienie możliwych dylematów moralnych podczas wykonywania zawodu w jego nowych formach. Projektowane przepisy powinny również zapobiegać ewentualnym nadużyciom w czasie wykonywania zawodu w nowych formach.</p>
--	--	---	----------------------------------	--

3.	farmaceuta Marek Bielecki 12.07.2023 r.	<p style="text-align: right;">dobry!</p> <p>W nawiązaniu do konsultacji projektu uchwały "Kodeks etyki aptekarza" prosiłbym o jasne sformułowanie pojęcia "klauzula sumienia".</p> <p>Nie chciałbym, by ktoś za mnie podejmował decyzję co jest dla mnie dobre a co złe. Nie chciałbym by farmaceuta podejmował decyzję np. za kobietę, że wyda jej na receptę tabletkę "po" czy nie wyda, zastaniając się klauzulą sumienia.</p> <p>To było w poprzednim ustroju, że ktoś wiedział lepiej co mi jest potrzebne i z czego to ja będę się ostatecznie rozliczał.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>KEFRP nie posługuje się zwrotem „klauzula sumienia”, w związku z tym brak jest podstaw do definicji tego zwrotu.</p> <p>Farmaceuta wydaje leki zgodnie z przepisami ustawy - Prawo farmaceutyczne. Przepisy przywołanej ustawy precyzyjnie regulują sytuacje w których farmaceuta może odmówić realizacji recepty.</p>
4.	farmaceuta Mirella Kowalcze 24.07.2023 r.	<p>Dzień dobry Państwu</p> <p>W nawiązaniu do aktualnego tematu Kodeks Etyki Aptekarza, który został poruszony na łamach Aptekarza Polskiego chciałabym również jako Farmaceutka z 20 letnim stażem w zawodzie się do niego odnieść. Jesteśmy obecnie w momencie intensywnych zmian w zawodzie Farmaceuty, ważne moim zdaniem jest jednak spojrzenie na wszystkie aspekty zmian, które zachodzą dzisiaj a mogą mieć bardzo różny wpływ na to jak będzie wyglądało wykonywanie zawodu Farmaceuty w Polsce w przyszłości. Obecnie nie funkcjonują jasne przepisy co do opieki farmaceutycznej i tego w jaki sposób może być praktycznie wykonywana przez Farmaceutów. Pandemia jest żywym przykładem na to, że Aptekarze stanęli na wysokości zadania i byli głównym ogniwem bezpośredniego wsparcia dla Pacjentów. W mojej ocenie konieczne jest ułatwienie Farmaceutom wykonywanie opieki nie tylko w Aptekach ale także poza nimi. Niestety środowisko jest mocno podzielone dochodzi także do hejtu w sieci. Uważam, że wszystkie działania, które mają znamiona podważenia kompetencji Koleżanki lub Kolegi</p>	Uwaga ma charakter opinii i w większości jest zbieżna z projektowanymi przepisami.	<p>Miejszem szczegółowych regulacji dotyczących opieki farmaceutycznej jest ustawa - Prawo farmaceutyczne a nie KEFRP.</p> <p>Już obecnie obowiązujący KEARP zawiera przepisy nagannie oceniające zachowanie farmaceuty podważające kompetencje innego farmaceuty.</p> <p>Wzmocnienie znaczenia farmaceuty jako edukatora zdrowotnego jest zależne jedynie od aktywności samych farmaceutów. Pełniąc tę funkcję muszą pamiętać o przestrzeganiu m. in przepisów ustawy o zawodzie farmaceuty i KEARP tj. zakaz reklamy leków i zakaz reklamy swoich usług.</p>

		<p>powinny być poddawane ocenie Rzecznika Odpowiedzialności Zawodowej. Nie może być tak, że osoby z jednego środowiska wpływają negatywnie na wizerunek Kolegów po fachu.</p> <p>Farmaceuta jest wolnym zawodem medycznym, jedną z głównych ścieżek rozwoju w mojej ocenie na ten moment jest opieka farmaceutyczna – rozmawiając z Kolegami i Koleżankami po fachu liczymy na to, że ta szansa zawodowa zostanie Nam w pełni udostępniona i nie będzie stanowiła kolejnej kwestii za którą będziemy karani.</p> <p>Ważne jest także podniesienie i wyartykułowanie roli Farmaceuty jako Edukatora Zdrowotnego ponieważ na ten moment więcej „do powiedzenia” w sieci i nie tylko mają celebryci niż My fachowcy raczej z obawy, że znowu coś Nam zostanie zarzucone. Coraz mniej młodych ludzi wybiera ten kierunek nie tylko z powodu jakże trudnych studiów ale także z powodu masy zakazów, które na Nas są nakładane.</p> <p>Jestem pasjonatką zawodu niemniej liczę na to, że nowy czas dla Farmaceutów pozwoli Nam na egzystowanie w zawodzie nie tylko ze względu na pasję .</p>		
5.	<p>Neuca – Aptekarska Szkoła</p> <p>Zarządzania: farmaceuta Sylwia Krauze-Nowakowska;</p> <p>farmaceuta Marta Bałazińska;</p> <p>farmaceuta Beata Tyszkiewicz-Kmiecik;</p>	<p>punkt 11 projektu (dodany artykuł 16a),</p> <p>punkt 1 Farmaceuta uczestniczący w badaniach naukowych zobowiązany jest do ścisłego przestrzegania zasad ich prowadzenia i rzetelnego przedstawiania wyników i formułowanych wniosków.</p> <p>Zmiana zawężonego i niosącego negatywny wydźwięk określenia „eksperymenty” i przeniesienie obowiązku na przestrzeganie zasad całościowego prowadzenia badań.</p> <p>punkt 13 projektu (dodany artykuł 18a),</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Wyraz „eksperymentów” zastąpiono wyrazem „badania”</p> <p>Art. 18a ust. 2 posługuje się zwrotem „w miarę możliwości”, nie narusza tym</p>

	<p>farmaceuta Katarzyna Grębska; farmaceuta Aleksandra Sowa; farmaceuta Katarzyna Padlewska; farmaceuta Joanna Bardeli-Pulda; farmaceuta Grzegorz Kurzeja; farmaceuta Michał Wyrwiński; farmaceuta Artur Tyburski 27.07.2023 r.</p>	<p>punkt 2 Wykreślenie punktu Istotą czynności kontrolnych, prowadzonych w sytuacji uzasadnionego podejrzenia występowania nieprawidłowości, jest ich prowadzenie bez zawiadomienia. W sytuacji, w której kontrola jest planowa, zawiadomienie jest wymagane prawem.</p> <p>W przypadku kontroli wewnętrznych prowadzonych w zakładach pracy występują podobne zasady – w sytuacjach uzasadnionych podejrzeń celowo prowadzi się kontrole bez zawiadomienia – inaczej straciłyby one sens.</p> <p>Ogólne zasady informowania innego farmaceuty o popełnionych przez niego błędach doprecyzowane są w dodanym punkcie 3 art. 18 a w zakresie czynności nadzorczych i kontrolujących – w dodanym art. 18a, punkt 1.</p> <p>punkt 14 projektu (w art. 19 dodany punkt 1b) Wykreślenie punktu Proponowane brzmienie punktu nie pozwala w sposób dostatecznie klarowny wyznaczyć granicy czynności zawodowych, które niejednokrotnie są pełnione przez farmaceutów, a których istotą są czynności mające charakter reklamowy i promocyjny (lub mogą być w ten sposób zinterpretowane) względem produktów leczniczych, wyrobów medycznych bądź suplementów diety (np. osoby pracujące w firmach farmaceutycznych, osoby pracujące jako przedstawiciele handlowi lub farmaceutyczni, osoby prowadzące szkolenia dla farmaceutów, osoby zatrudnione w działach marketingu).</p> <p>Art. 19 punkt 2 wyczerpuje aspekt reklamy produktów leczniczych a inne punkty kodeksu etyki zabezpieczają naruszenie godności zawodu farmaceuty.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>samym zasad postępowania wynikających z innych przepisów prawa, zobowiązujących farmaceutę do określonego zachowania się. Ponadto, każdy z takich przypadków badany będzie indywidualnie, dopiero więc określony stan faktyczny jaki zaistnieje w danej sytuacji rozstrzygnie o naruszeniu normy bądź nie. Podobny przepis funkcjonuje w kodeksach innych zawodów np. lekarzy.</p> <p>Granice normy wyznacza naruszenie godności zawodu lub naruszenie zaufania do zawodu. Są to pojęcia, którymi od dawna posługuje się KE</p> <p>Art. 19 ust.2 Kodeksu nie wyczerpuje aspektu reklamy, szczególnie w odniesieniu do osób wykonujących zawód farmaceuty poza apteką. Obowiązek regulacji w tym zakresie wynika również z przepisów unijnych.</p>
--	---	---	------------------------------	--

6.	Mateusz Sikora 27.07.2023 r.	<p>Dzień dobry. W ramach konsultacji chciałbym się odnieść do tego fragmentu:</p> <p>„1a. W przypadku farmaceuty wykonującego zawód poza apteką, reklamy nie stanowi informacja o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) adresie wykonywania zawodu; 2) rodzaju i zakresie wykonywanej działalności; 3) tytułach zawodowych i naukowych posiadanych przez farmaceutę, a także odbytych formach ustawicznego rozwoju zawodowego, <p>- pod warunkiem, że jest prawdziwa, obiektywna, dokładna, kompletna i rzetelna, rozpowszechnia ją wyłącznie farmaceuta, którego dotyczy, a cel, treść, forma lub sposób jej rozpowszechniania nie ma cech reklamy"</p> <p>Nie wiem czy mogę to podciągnąć pod "rodzaj i zakres wykonywanej działalności", ale uważam, że cennik usług jakie świadczy farmaceuta nie powinien być traktowany jako niedozwolona reklama.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Cena usługi, nie mieści się w pojęciu rodzaju i zakresie wykonywanej działalności.
7.	Mateusz Sikora 28.07.2023 r.	<p>Dzień dobry. Chciałbym się jeszcze odnieść do następujących rzeczy:</p> <p>12) w art. 18 po ust. 2 dodaje się ust. 3-5 w brzmieniu: „3. Farmaceuta wszelkie uwagi o dostrzeżonych błędach w</p>	Uwaga uwzględniona	Powiadomienie samorządu ma umożliwić zwiększenie nadzoru organu samorządu nad członkiem tego samorządu. Samorząd sprawuje

	<p>postępowaniu innego farmaceuty powinien przekazać przede wszystkim temu farmaceutce. Jeżeli interwencja ta okaże się nieskuteczna albo dostrzeżony błąd powoduje poważną szkodę, konieczne jest poinformowanie izby aptekarskiej.</p> <p>4. Farmaceuta powinien zachować ostrożność w formułowaniu opinii o działalności innego farmaceuty w szczególności opinii mogącej podważać jego autorytet lub go dyskredytować.</p> <p>5. Poinformowanie izby aptekarskiej, o którym mowa w ust. 3, nie stanowi naruszenia zasad etyki i deontologii zawodowej.”;</p> <p>Taki zapis może sprawić, że przedstawiciele samorządu będą w zasadzie "niekrytykwalni". Skoro bezpośrednia krytyka członka samorządu nie przyniesie rezultatu to mogą poinformować samorząd, gdzie tą sprawą zajmie się ta sama osoba. Taka interwencja z góry jest skazana na porażkę. Żyjemy w kraju, w którym obowiązuje wolność słowa. Kulturalna krytyka nie powinna być w żadnym stopniu ograniczana.</p> <p>3. Farmaceuci wybrani do władz lub organów samorządu zawodowego zobowiązani są do działania na rzecz tego samorządu oraz do powstrzymania się od wszelkich zachowań mogących powodować powstanie konfliktu interesów”.</p> <p>Kto ma kompetencje do oceny czy zachowanie farmaceuty powoduje powstanie konfliktu interesów?</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>pieczę nad wykonywaniem zawodu farmaceuty. Samorząd ma stosowne instrumenty wywierające presję na niewłaściwe zachowanie członka samorządu.</p> <p>Krytyka jest dopuszczalna, przepisy KEFRP określają tryb tej dyskusji oraz dba o jej formę.</p> <p>Częściowo uwaga została uwzględniona poprzez zastąpienie wyrazów „poważna szkoda” wyrazami „poważane zagrożenie dla życia i zdrowia pacjenta. Organy samorządu sprawują nadzór zarówno nad farmaceutami działającymi w strukturach samorządu jak również pozostałymi farmaceutami. Pełnienie funkcji z wyboru w organach samorządu jest również wykonywaniem zawodu farm.</p> <p>Sam farmaceuta, kierując się ogólnie przyjętymi zasadami, powinien umieć ocenić czy dana sytuacja nie doprowadza do konfliktu interesów. Przekroczenie ogólnie przyjętych norm może skutkować odpowiedzialnością dyscyplinarną. Na poziomie postępowania</p>
--	--	------------------------------	--

				dyscyplinarnego ocena dokonywana jest przez sąd aptekarski.
8.	farmaceuta Walenty Zajdel 31.07.2023 r.	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>w nawiązaniu do projektu Uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza RP przesyłam następujące uwagi:</p> <p>Art. 1 otrzymuje brzmienie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Zasady etyki Farmaceuty wynikają z ogólnych norm etycznych. 2. Ogólne normy etyczne zobowiązują Farmaceutę do przestrzegania praw człowieka i dbania o godność zawodu. 3. Każde zachowanie Farmaceuty podważające zaufanie do zawodu jest naruszeniem godności tego zawodu. <p>Uzasadnienie</p> <p>Kodeks dotyczy etyki zawodowej obowiązującej w danym środowisku i dlatego niewłaściwe jest użycie określenia „etyki ogólnoludzkiej” ponieważ etyka dzieli się na opisową i normatywną. Etyka opisowa - próbuje docierać do faktów. Etyka normatywna - to system wartości, ocen i norm moralnych, określających, jakie czyny są dobre, a jakie złe, jak powinno się postępować. Oczywiście jest kiedy farmaceuta staje się członkiem zawodu ponieważ jest to uregulowane w przepisach prawnych i dlatego taki zapis jest niepotrzebny w Kodeksie.</p> <p>Uchyła się ust. 4 w art. 1</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>Brzmienie ust. 3 w art. 1 jest jednoznaczne i precyzyjne ponieważ „Każde” oznacza KAŻDE, dlatego ust. 4 jest niepotrzebny zwłaszcza, że zawiera niewłaściwe</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Pojęcie „etyka ogólnoludzka” występuje w kodeksach etycznych dotyczących wykonywania innych zawodów i określa zasady etycznego postępowania człowieka.</p> <p>Art. 1 KE nie jest przedmiotem zmian. Przepis ma charakter ogólny i obowiązuje od dnia wejścia w życie Kodeksu Etyki Aptekarza nigdy nie był podważany i nie budził kontrowersji.</p>

		<p>sformułowanie, że dobrem nadrzędnym jest dobro pacjenta. Należy podkreślić, że według ogólnych norm etycznych, dobrem nadrzędnym człowieka jest życie i zdrowie. Ponadto określenie „jednostki jedynej i niepowtarzalnej” to kwestia filozoficzna a nie etyczna – czy bliźniak to jednostka jedyna i niepowtarzalna ?</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>-----</p> <p>TAK DZIAŁĄ PROFESJONALIŚCI Dnia 11 lipca 2023 roku na stronie Internetowej NIL został umieszczony komunikat informujący o trwających pracach nad nowelizacją Kodeksu Etyki Lekarskiej. Prowadzi je Komisja Etyki Lekarskiej Naczelnej Rady Lekarskiej. Na zgłoszenia, uwagi i komentarze Komisja Etyki Lekarskiej będzie czekać do stycznia 2024 r. https://nil.org.pl/aktualnosci/8130-wspolna-praca-na-rzecz-nowelizacji-kel-ii-tura-omowien-nowelizowanych-artykulow-kodeksu-etyki-lekarskiej Skład Komisji Etyki Lekarskiej https://nil.org.pl/izba/naczelnaradalekarska/komisje-i-zespoły/komisja-etyki-lekarskiej/sklad-kel</p> <p>TAK DZIAŁAJĄ AMATORZY Dnia 3 lipca 2023 roku na stronie Internetowej NIA został umieszczony komunikat o treści: Naczelna Rada Aptekarska prowadzi konsultacje w zakresie projektu uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza Rzeczypospolitej Polskiej. Wszystkich zainteresowanych wzięciem udziału w konsultacjach prosimy o przesyłanie uwag do projektu do dnia 31 lipca 2023 r. na adres email: kodeksetykiaptekarza@nia.org.pl</p>	<p>Opinia a nie uwaga</p>	<p>Opinia, a nie uwaga. „Amatorzy” z NIA powołali zespół ds. opracowania zmian w KEA. Już w dniu 9 listopada 2022 roku pojawiła się informacja (na stronie NIA), że toczą się prace zespołu wraz z prośbą o nadesłanie zagadnień, które powinny zostać uregulowane. Dodatkowo w mediach branżowych (np. mgr farm.) wielokrotnie pojawiała się informacja o pracach nad KEARP.</p>
--	--	--	---------------------------	--

		<p>https://www.nia.org.pl/2023/07/03/kodeks-etyki-aptekarza-rzeczypospolitej-polskiej-konsultacje/</p> <p>Projekt uchwały zmieniającej Kodeks opracowany został przez Zespół do spraw opracowania propozycji zmian w Kodeksie Etyki Aptekarza RP. Skład Zespołu nie został podany - to duży błąd.</p> <p>Mamy kolejny dowód, jak daleko Naczelna Rada Aptekarska jest od poziomu na którym działa Naczelna Rada Lekarska.</p>		
9.	Justyna Kaźmierczak 31.07.2023 r.	<p>Witam serdecznie, przesyłam wspólnie wypracowane z farmaceutami uwagi do KEA Justyna Kaźmierczak</p> <p>§ 1 pkt 5 (art. 3 ust. 1b)</p> <p>1b. Farmaceuta wykonuje zawód pod własnym imieniem i nazwiskiem. Zasadę tę stosuje się także do oznaczania jakiegokolwiek działalności prowadzonej przez farmaceutę w ramach wykonywania zawodu farmaceuty.</p> <p>1d. Zabronione jest umożliwianie w jakikolwiek sposób innej osobie lub podmiotowi wykonywania pracy pod imieniem i nazwiskiem danego farmaceuty.</p> <p>Doprecyzowanie pkt 1b pozostaje nieuzasadnione ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ nie uwzględnia specyfiki wykonywania przez farmaceutów 	Uwaga częściowo uwzględniona	Zmieniono brzmienie art. 3. Zawód farmaceuty jest samodzielny i niezależny, każdy farmaceuta wykonuje go we własnym imieniu. W razie nieprawidłowego wykonywania zawodu, każdy farmaceuta odpowiada przed stosownymi organami.

		<p>zawodu w innych formach niż:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. jednoosobowa działalność gospodarcza; b. stosunek zatrudnienia oraz c. poza aptekami ogólnodostępnymi <p>– na rynku działają bowiem farmaceuci prowadzący działalność gospodarczą w formie spółek osobowych czy kapitałowych (na podstawie starych przepisów);</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ godzi w zasadę swobody prowadzenia działalności gospodarczej, ograniczając możliwość używania dowolnie obranych oznaczeń (z uwzględnieniem ograniczeń PF) w ramach aktywności farmaceutów prowadzonej z udziałem organizacji społecznych czy jednostek naukowych jak i prowadzenia opieki farmaceutycznej. <p>§ 1 pkt 5 (art. 3 ust. 1c, 1e-1h)</p> <p>1c. Zabronione są wszelkie zachowania farmaceuty, w tym czynności faktyczne albo prawne, w szczególności umowy i inne zobowiązania, których konsekwencją może być ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej farmaceuty.</p> <p>1e. Zabronione jest kontrolowanie innego farmaceuty lub prowadzonej przez niego jakiegokolwiek działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, dopuszczonej przepisami prawa, w sposób i na zasadach naruszających obowiązujące przepisy prawa, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.</p> <p>1f. Farmaceuta nie może dopuścić do bycia kontrolowanym w zakresie prowadzonej przez siebie działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, na zasadach i w sposób</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 3.</p> <p>Brak uzasadnienia do wykreślenia przepisów broniących samodzielność i niezależność zawodową farmaceutów oraz kontrolujących farmaceutów w zakresie wykonywanego przez niego zawodu. Przepisy nie stanowią próby pozaustawowej regulacji. Przepisy odwołują się do przepisów prawa powszechnie obowiązujących w tym do art. 99 ustawy – Prawo farmaceutyczne oraz zasad etyki i deontologii zawodowej.</p> <p>Ponadto przepisy Kodeksu odnoszą się w tym zakresie do uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy, który to organ jest najwyższą władzą samorządu.</p>
--	--	---	-------------------------------------	--

	<p>naruszający obowiązujące przepisy, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.</p> <p>1g. Farmaceuta odmawia wykonania polecenia ograniczającego swobodę lub niezależność zawodową i nie jest w tym zakresie związany poleceniem służbowym chyba że obowiązek wykonania polecenia wynika z innych obowiązujących przepisów.</p> <p>1h. Farmaceuta informuje organy samorządu zawodu farmaceuty o każdej próbie ograniczenia swobody lub niezależności zawodowej.”</p> <p>Usunięcie przedmiotowych postanowień pozostaje uzasadnione, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ postanowienia są próbą pozakodeksowej regulacji zasad prowadzenia działalności gospodarczej przez farmaceutów, wykraczającą poza ramy obecnie obowiązujących przepisów; ▪ postanowienia Kodeksu Etyki nie mogą pozostawać w sprzeczności z przepisami, a co więcej - prowadzić do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego; ▪ projekt stanowi odzwierciedlenie nieugruntowanego stanowiska części środowiska farmaceutycznego; ▪ zaproponowane postanowienia nie zawierają szczegółowej definicji „<i>przejęcia kontroli</i>” – pozostawienie projektu w aktualnym brzmieniu powoli na nieuprawnione kwalifikowanie standardowej działalności farmaceutów jako wypełniającej ww. przesłankę i pociągania ich do odpowiedzialności dyscyplinarnej; 		<p>Przepisy nie wpływają na działalność gospodarczą, mają zastosowanie do farmaceuty i określają jedynie nakazy etyczne względem farmaceutów.</p> <p>W zakresie wykonania polecenia, Kodeks, stanowiąc o odmowie wykonania polecenia naruszającego niezależność zawodową jednoznacznie stanowi, że nie dotyczy to przypadków gdy obowiązek wykonania polecenia wynika z innych obowiązujących przepisów.</p> <p>Skoro art. 35 ustawy o zawodzie farmaceuty jednoznacznie stanowi o samodzielności w decydowaniu w zakresie spraw zawodowych, jego konsekwencją jest odmowa wykonania polecenia naruszająca tę samodzielność.</p> <p>Nowe brzmienie art. 3 KEFRP uwzględnia szereg zgłoszonych uwag dotyczących doprecyzowania przepisów.</p> <p>Art. 18 a ust. 1 został zmieniony i otrzymuje następujące brzmienie: „1. Farmaceuta pełniący funkcje nadzorcze nad pracą innych osób, zobowiązany jest przeprowadzać czynności służbowe w sposób rzetelny z zachowaniem zasad rzeczowości, nienaruszający godności farmaceutów oraz innych podległych mu osób, bez</p>
--	---	--	---

		<ul style="list-style-type: none"> ▪ postanowienia pozostają sprzeczne z dalszą częścią kodeksu, w której wprost przyznaje się możliwość „kontroli” nad farmaceutami (patrz: proponowana treść art. 18a); ▪ kodeks reguluje sytuacje farmaceutów, a nie innych podmiotów funkcjonujących na rynku i nie może ingerować w ich swobodę prowadzenia działalności gospodarczej; <p>informowanie samorządu o „każdej próbie ograniczenia swobody lub niezależności zawodowej” może stanowić podstawę do nieuzasadnionego i bezpodstawnego dokonywania zgłoszeń.</p> <p>§ 1 pkt 7 Art. 7 ust. 2</p> <p>2a. Farmaceuta polecając pacjentowi produkt leczniczy, wyrób medyczny lub jego wyposażenie, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub suplement diety kieruje się aktualną wiedzą, kryterium skuteczności oraz bezpieczeństwa stosowania poleconego produktu, wyrobu, środka lub suplementu. Wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na cokolwiek korzyść.</p> <p>Usunięcie oznaczonego fragmentu pozostaje uzasadnione, ponieważ:</p> <p>rekomendacja farmaceuty powinna odbywać się z korzyścią dla pacjenta (do czego referuje poprzednie zdanie), w tym z korzyścią finansową i zdrowotną – pozostawienie proponowanego doprecyzowania stanowi więc sprzeczność.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>narażania ich na jakiegokolwiek poniżenie w opinii publicznej lub wśród współpracowników, lub bez narażenia ich na utratę zaufania do wykonywanego zawodu.”.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 7.</p>
--	--	--	-------------------------------------	--

		<p>produktów, z wykluczeniem treści o charakterze zachęcającym i wartościującym.</p> <p>Doprecyzowanie projektu jest uzasadnione, ponieważ:</p> <ul style="list-style-type: none"> farmaceuci, poza pracą w aptece prowadzą również działalność edukacyjną, w tym uczestniczą w konferencjach czy udzielają wywiadów <p>wprowadzenie ograniczeń reklamowych w połączeniu z rygorystycznym podejściem do pojęcia „reklamy” na rynku farmaceutycznym pozostawienie projektowanego postanowienia w zaproponowanym brzmieniu niemożliwi publiczne wystąpienia farmaceutów, w toku których pojawiają się nawiązania do farmakoterapii czy stosowania produktów o charakterze informacyjnym i edukacyjnym.</p>		<p>lecniczego i aptek, zawartych w przepisach powszechnie obowiązujących (ustawa - Prawo farmaceutyczne).</p>
10.	<p>farmaceuta Mariusz Kisiel Prezes Zarządu Związek Aptek Franczyzowych 31.07.2023r.</p>	<p>Dzień dobry,</p> <p>Z ramienia Związku Aptek Franczyzowych (ZAF) przesyłam uwagi do Kodeksu Etyki Aptekarza. Wszak ZAF to związek pracodawców, zrzeszający przedsiębiorców aptecznych prowadzących apteki ogólnodostępne, ale ze względu, że Statut ZAF stanowi o tym, że członkiem zwyczajnym może być tylko i wyłącznie przedsiębiorstwo prowadzone przez farmaceutów (będące w posiadaniu tylko farmaceutów) w pełni uzasadnionym jest złożenie przez ZAF uwag do projektu Kodeksu Etyki Aptekarza jako istotnego głosu farmaceutów, właścicieli aptek.</p> <p>Mam nadzieję, że nasze uwagi okażą się pomocne. Oczywiście w razie pytań czy wątpliwości pozostaję do dyspozycji.</p>		

	<p>Stanowisko Związku Aptek Franczyzowych do projektu uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Szanowni Państwo,</p> <p>w związku z opublikowanym projektem uchwały w sprawie zmiany KEA poniżej przesyłam nasze uwagi do dokumentu.</p> <p>Obecne brzmienie projektu pozostaje oderwane od podstawowego celu istnienia kodeksu etyki, jakim jest uregulowanie zasad postępowania farmaceutów poprzez dbanie o dobro i bezpieczeństwo pacjentów. Aktualnie zaproponowane zmiany wykraczają znacząco poza relacje farmaceuta-pacjent, a skupiają się w głównej mierze na zasadach prowadzenia przez nich działalności gospodarczej oraz niezrozumiałych próbach pozaustawowego doprecyzowania obowiązujących przepisów.</p> <p>Aktualnie KEA obowiązuje wszystkich czynnych zawodowo aptekarzy. Po wejściu w życie Projektu Kodeks będzie stosowany bezpośrednio wobec wszystkich osób posiadających prawo wykonywania zawodu farmaceuty (zob. art. 20 ust. 1 Ustawy o zawodzie farmaceuty), niezależnie od formy, w jakiej zawód jest wykonywany oraz niezależnie od środków komunikacji użytych przez farmaceutów podczas wykonywania zawodu.</p> <p>Preambuła „Wymienione w kodeksie zasady postępowania obowiązują wszystkich farmaceutów, niezależnie od formy, w jakiej zawód jest wykonywany oraz niezależnie od środków komunikacji użytych przez farmaceutów podczas wykonywania zawodu”</p>	<p>Opinia nie uwaga</p>	<p>Regulacja dot. etycznej strony prowadzenia działalności gospodarczej mają wpływ na bezpieczeństwo i jakość usługi świadczonej pacjentowi</p>
--	--	-------------------------	---

		<p>Propozycja zmian: Przywrócenie zakresu obowiązywania Kodeksu do farmaceutów wykonujących zawód w aptekach / punktach aptecznych / działach farmacji szpitalnej lub dostosowanie postanowień jak do faktu wykonywania zawodu przez farmaceutów w różnych formach.</p> <p>Uzasadnienie: Aktualny projekt Kodeksu rozszerza zakres stosowania jego wszystkich postanowień na wszystkich farmaceutów, przy jednoczesnym braku rozróżnienia na jego gruncie specyfiki wykonywania tego zawodu. Należy wskazać, że farmaceuci oprócz pracy w aptece aktywnie wykonują zawód również w innych obszarach – mimo chęci uwzględnienia ww. kwestii w Kodeksie pozostają przepisy, które znajdują zastosowanie wyłącznie do farmaceutów zatrudnionych w aptekach. Utrzymanie zakresu podmiotowego w dotychczasowym brzmieniu wydaje się być również uzasadnione wobec szerokiego katalogu regulacji związanych z dbaniem o dobro i bezpieczeństwo pacjentów, które to realnie wiążą się z wykonywaniem zawodu w aptekach ogólnodostępnych (punktach aptecznych, działach farmacji szpitalnej). Nie wydaje się również uzasadnione, aby farmaceuci niezwiązani z pracą z pacjentem ponosili analogiczną odpowiedzialność (np. farmaceuci pracujący w spółkach czy prowadzący organizacje społeczne).</p> <p>Art. 3 ust. 1a „Swoboda i niezależność przy wykonywaniu działań zawodowych farmaceuty stanowią gwarancję ochrony praw pacjenta oraz godności zawodu farmaceuty.”</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Już obecnie przed zmianami KEARP obowiązywał nie tylko aptekarzy ale również farmaceutów Pracujących poza apteką. Stosowne regulacje zawarte są w rt.. 29 dotychczasowego KEARP.</p>
--	--	--	----------------------------------	---

	<p>Propozycja zmian: Zmiana poprzez usunięcie wyrazów: „praw pacjenta oraz”.</p> <p>W rezultacie brzmienie art. 3 ust. 1a Kodeksu powinno być następujące: „Swoboda i niezależność przy wykonywaniu działań zawodowych farmaceuty stanowią gwarancję ochrony godności zawodu farmaceuty.”.</p> <p>Uzasadnienie: Projektowane postanowienie, w zakresie jakim czyni ono „swobodę i niezależność” farmaceuty „gwarancją ochrony praw pacjenta” jest nie tylko zbędne, ale także rodzi ryzyko antypacjenckiej interpretacji. Zgodnie bowiem z przepisami obecnie obowiązującego prawa to farmaceuta – jako osoba wykonująca zawód medyczny – obowiązany jest przestrzegać praw pacjenta (art. 27 Ustawy o zawodzie farmaceuty¹ oraz art. 2 Ustawy o prawach pacjenta² w zw. z art. 2 ust. 1 Ustawy o zawodzie farmaceuty).</p> <p>Mając powyższe na uwadze zbędne jest wiązanie w Kodeksie swobody i niezależności farmaceuty z ochroną praw pacjenta.</p> <p>Art. 3 ust. 1b „Farmaceuta wykonuje zawód pod własnym imieniem i nazwiskiem. Zasadę tę stosuje się także do oznaczania jakiejkolwiek działalności prowadzonej przez farmaceutę w ramach wykonywania zawodu farmaceuty”</p> <p>Propozycja zmian: Usunięcie postanowienia.</p> <p>Uzasadnienie: Postanowienie ponownie nie uwzględnia specyfiki różnorodności form pracy farmaceutów, jak i obecnie obowiązujących przepisów. Podczas gdy wykonywanie</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Swoboda i niezależność to instrumenty jakie dane są farmaceucie w celu zagwarantowania praw pacjenta. Jak wynika z przepisów ustawy o zawodzie farmaceuty, tar.art. 27, farmaceuta ma go wykonywać z należytą starannością, poszanowaniem praw pacjenta. Gwarantem takiej realizacji zawodu jest samodzielność i niezależność. Każde zawieranie umów ograniczające samodzielność i niezależność jest z punktu widzenia Kodeksu nieetyczne.</p> <p>Zawód farmaceuty, jako zawód samodzielny i niezależny, wymaga aby wykonywać go pod własnym imieniem i nazwiskiem. Szczególnie, że farmaceuta ponosi osobistą odpowiedzialność za jego wykonywanie.</p>
--	---	---	---

		<p>zawodu pod własnym imieniem i nazwiskiem w przypadku farmaceutów pozostających w stosunkach zatrudnienia / cywilnoprawnych pozostaje zrozumiałe, o tyle w przypadku farmaceutów prowadzących działalność jest sprzeczne z wymogami prawa. Należy wskazać, że farmaceuci mogą wykonywać zawód w formie jednoosobowej działalności gospodarczej (gdzie faktycznie przepisy prawa wymagają ujawnienia w firmie przedsiębiorcy imienia i nazwiska), ale i w formie spółki osobowej czy kapitałowej (na podstawie zezwolenia uzyskanego przed wejściem w życie tzw. Apteki dla Aptekarza). Firma takich spółek nie wymaga przy tym ujawniania imienia i nazwiska każdego farmaceuty.</p> <p>Postanowienie nie uwzględnia ponadto specyfiki funkcjonowania rynku, który obejmuje pracę farmaceutów poza aptekami indywidualnymi. Wprowadzenie omawianego obowiązku naruszać będzie, wyrażoną również w samej Konstytucji, wolność prowadzenia działalności gospodarczej, przejawiającą się m.in. możliwością wykorzystywania oznaczeń takiej działalności. Konieczność prowadzenia działalności pod własnym imieniem i nazwiskiem będzie więc godziło w możliwość prowadzenia działalności z wykorzystaniem umownym znaków towarowych, ale też działalności w ramach punktów opieki farmaceutycznej prowadzonych we współpracy nie tylko z podmiotami gospodarczymi, ale i uniwersytetami czy organizacjami społecznymi.</p> <p>Reasumując - przedsiębiorcy – w tym przedsiębiorcy prowadzący apteki - dysponują co do zasady (tj. w granicach obowiązującego prawa) swobodą w wyborze nazwy / firmy, pod którą prowadzą działalność gospodarczą. Jest to przejaw</p>		
--	--	--	--	--

	<p>wolności działalności gospodarczej, która jest jedną z podstaw ustroju gospodarczego Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Jakiegokolwiek ograniczanie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny (art. 22 Konstytucji). Ograniczenie takie nie może zostać zatem wprowadzone na poziomie Kodeksu.</p> <p>Na dzień zgłaszania niniejszych uwag brak jest natomiast przepisu rangi ustawowej który zobowiązywałby farmaceutę – np. działającego w formie spółki jawnej wspólnie z innymi farmaceutami - do oznaczania własnym imieniem i nazwiskiem jakiegokolwiek prowadzonej przez niego działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty (zgodnie z ogólnymi przepisami o firmie spółki jawnej taka spółka mogłaby w nazwie zawierać nazwisko tylko jednego wspólnika oraz dodatkowe oznaczenie "spółka jawna").</p> <p>Wobec powyższego projektowany art. 3 ust. 1b Kodeksu jest niezgodny z Konstytucją i jako taki powinien zostać usunięty. Nie widać także faktycznego uzasadnienia dla wprowadzenia takiego przepisu do Kodeksu, ponieważ w Centralnym Rejestrze Aptek każda apteka definiowana jest poprzez właściciela.</p> <p>Ponadto wskazać należy, że praktyka polegająca na ustanawianiu przez samorządy zawodowe ograniczeń działalności gospodarczej w drodze uchwał została już zakwestionowana przez sądy powszechne (w tym Sąd Najwyższy) jako oczywiście sprzeczna z zasadami funkcjonowania wolnego rynku (tak chociażby Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 7 kwietnia 2004 r., sygn. akt III SK 28/04 dotyczącym zapisów uchwały Krajowej Rady Notarialnej z dnia 12 grudnia 1997 r. - Kodeks Etyki Zawodowej Notariusza).</p> <p>Wobec powyższych argumentów zasadne jest usunięcie projektowanego art. 3 ust. 1b Kodeksu</p>		<p>Propozycje nie zawierają argumentów uzasadniających wykreślenie przepisów.</p>
--	--	--	---

		<p>Art. 3 ust. 1c „Zabronione są wszelkie zachowania farmaceuty, w tym czynności faktyczne albo prawne, w szczególności umowy i inne zobowiązania, których konsekwencją może być ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej farmaceuty”.</p> <p>Propozycja zmian: usunięcie postanowień</p> <p>Uzasadnienie: Projektowany przepis jest wyjątkowo nieprecyzyjny i w konsekwencji może być interpretowany bardzo szeroko. Nie wynika z niego też w jaki sposób samorząd miałby badać czy dana umowa / czynność wpływa na swobodę lub niezależność zawodową farmaceuty. Może to doprowadzić do niebezpiecznej sytuacji, w której zawarcie przez farmaceutę jakiegokolwiek umowy traktowane będzie jako naruszające przedmiotowy przepis.</p> <p>Z natury większości stosunków zobowiązaniowych wynika rezygnacja przez stronę z jakiegoś wycinka jej swobody (oczywiście w zakresie uzgodnionym umownie). W konsekwencji jako ograniczające swobodę, a więc niedozwolone na gruncie omawianego przepisu, mogłyby być traktowane de facto nawet umowy takie jak umowa najmu lokalu apteki czy też kredytu bankowego. Czym innym jest natomiast sfera wykonywania zawodu farmaceuty, w ramach której rzeczywiście wymagana jest pełna niezależność, od sfery swobodnego prowadzenia przedsiębiorstwa.</p> <p>Ponadto projektowany przepis stanowiłby niezgodne z prawem naruszenie konstytucyjnej wolności działalności gospodarczej.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 3 ust. 1c poprzez jego doprecyzowanie.</p>
--	--	--	-------------------------------------	--

		<p>Zasygnalizowany powyżej brak precyzji projektowanego przepisu jest tym bardziej niedopuszczalny, że jego ewentualne naruszenie może prowadzić do utraty przez danego farmaceuty prawa wykonywania zawodu, a w konsekwencji także do cofnięcia zezwolenia na prowadzenie apteki (zgodnie z art. 103 ust. 1 pkt 3 Prawa Farmaceutycznego³), oraz braku możliwości dalszego wykonywania zawodu farmaceuty jako doradca pacjenta. Wszelkie przepisy zagrożone sankcją powinny natomiast być precyzyjne i nie pozostawiać przestrzeni na dokonywanie ich wykładni rozszerzającej. Projektowany przepis nie spełnia ww. postulatu i jako taki, zamiast chronić członków samorządu aptekarskiego, może on doprowadzić do skrajnie niebezpiecznych dla nich sytuacji.</p> <p>Ponadto warto wskazać, że za niezgodne z prawem konkurencji Prezes UOKiK uznał ograniczanie przez samorząd zawodowy – w tym wypadku chodziło o Krajową Radę Notarialną – swoim członkom niezależności w podejmowaniu decyzji gospodarczych (wprowadzenie, na poziomie Kodeksu Etyki Zawodowej Notariusza, zasady, że notariuszowi wolno otworzyć kancelarię w budynku, w którym mieści się już inna kancelaria, jedynie pod warunkiem uzyskania zgody Rady Izby Notarialnej) - Decyzja Prezesa UOKiK z dnia 19 kwietnia 2010 r., nr RWA 3/2010. Także w tym kontekście poważne wątpliwości co do zgodności z prawem konkurencji budzi projektowany przepis, który również ogranicza farmaceutom niezależność w podejmowaniu decyzji gospodarczych odnośnie do tego z kim i jaką umowę będą oni mogli zawrzeć. Wobec powyższych argumentów zasadne jest usunięcie projektowanego art. 3 ust. 1c Kodeksu.</p> <p>Art. 3 ust. 1d</p>		
--	--	--	--	--

		<p>„Zabronione jest umożliwianie w jakikolwiek sposób innej osobie lub podmiotowi wykonywania pracy pod imieniem i nazwiskiem danego farmaceuty.”</p> <p>Propozycja zmian: Zmiana poprzez zastąpienie wyrazów: „lub podmiotowi wykonywania pracy” wyrazami: „sprawowania opieki farmaceutycznej lub udzielania usług farmaceutycznych”. W rezultacie brzmienie art. 3 ust. 1d Kodeksu powinno być następujące: „Zabronione jest umożliwianie w jakikolwiek sposób innej osobie sprawowania opieki farmaceutycznej lub udzielania usług farmaceutycznych pod imieniem i nazwiskiem danego farmaceuty”.</p> <p>Uzasadnienie: Zaproponowane w Projekcie brzmienie przepisu jest nieprecyzyjne i niezwykle szerokie, co rodzi ryzyko jego nadinterpretacji. Mając to na uwadze, proponujemy doprecyzować, że chodzi konkretnie o opiekę farmaceutyczną i usługi farmaceutyczne, jako kluczowe sfery pracy farmaceuty w stosunku do pacjenta (w redakcji niniejszej poprawki posłużono się wprost nomenklaturą Ustawy o zawodzie farmaceuty). Dzięki zaproponowanemu w niniejszej poprawce brzmieniu art. 3 ust. 1d niezgodna z Kodeksem będzie praktyka polegająca na działaniu przez nieuprawnione osoby na tzw. „loginach” należących do farmaceutów, co jak rozumiemy było celem autorów Projektu.</p> <p>Art. 3 ust. 1e</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Farmaceuta powinien każdą z czynność zawodowych wykonywać pod własnym imieniem i nazwiskiem.</p>
--	--	---	----------------------------------	---

		<p>„Zabronione jest kontrolowanie innego farmaceuty lub prowadzonej przez niego jakiegokolwiek działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, dopuszczonej przepisami prawa, w sposób i na zasadach naruszających obowiązujące przepisy prawa, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.”</p> <p>Propozycja zmian: usunięcie postanowień</p> <p>Uzasadnienie: Zaproponowane w Projekcie brzmienie przepisu jest nieprecyzyjne i niezwykle szerokie, co rodzi ryzyko jego nadinterpretacji. Wynika to szczególnie z nieprecyzyjnego pojęcia „kontroli” oraz referencji do np. uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy, które w ten sposób będą mogły wpływać np. na prowadzenie działalności gospodarczej – poprzez rozszerzające rozumienie kontroli czy modyfikację uprawnień pracodawców – farmaceutów wynikających np. z Kodeksu pracy.</p> <p>Art. 3 ust. 1f „Farmaceuta nie może dopuścić do bycia kontrolowanym w zakresie prowadzonej przez siebie działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, na zasadach i w sposób naruszający obowiązujące przepisy, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.”</p> <p>Propozycja zmian: usunięcie postanowień lub modyfikacja, np.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 3 poprzez jego doprecyzowanie.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 3 poprzez jego doprecyzowanie.</p>
--	--	---	--	--

		<p>„Farmaceuta samodzielnie podejmuje decyzje w zakresie wykonywania zadań zawodowych, kierując się wyłącznie dobrem pacjenta”.</p> <p>Uzasadnienie: Użyte w projektowanym przepisie pojęcie „bycia kontrolowanym” jest wysoce nieprecyzyjne i w konsekwencji może być interpretowane bardzo szeroko. Natomiast wszelkie przepisy zawierające zakazy powinny być precyzyjne i nie pozostawiać przestrzeni na dokonywanie ich wykładni rozszerzającej. Projektowany przepis nie spełnia ww. postulatu. Ponadto, wskazać należy, że organy samorządu nie są właściwe i nie mają doświadczenia w zakresie egzekucji tego pojęcia. Wobec powyższych argumentów zasadne jest usunięcie projektowanego art. 3 ust. 1f Kodeksu albo jego modyfikacja.</p> <p>Art. 3 ust. 1g „Farmaceuta odmawia wykonania polecenia ograniczającego swobodę lub niezależność zawodową i nie jest w tym zakresie związany poleceniem służbowym, chyba że obowiązek wykonania polecenia wynika z innych obowiązujących przepisów”.</p> <p>Propozycja zmiany: Usunięcie postanowienia.</p> <p>Uzasadnienie: Postanowienie w swoim założeniu ma na celu wyłączenie stosowania przepisów Prawa Pracy. Uwzględniając zaproponowane wyłączenie regulacja pozostaje „pusta”. Sfera odmowy realizacji przez farmaceutę pewnych działań nie może być regulowana na poziomie innym niż ustawowy.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>W zakresie czynności zawodowych podstawą odmowy wykonania polecenia mogą być tylko obowiązujące przepisy prawa.</p>
--	--	---	----------------------------------	--

		<p>Co więcej, już obecnie obowiązują przepisy rangi ustawowej, które w sposób wyczerpujący regulują tę materię – tak chociażby art. 35 Ustawy o zawodzie farmaceuty, czy też odpowiednie przepisy Prawa Farmaceutycznego. Wobec powyższych argumentów niezasadne jest wprowadzanie przedmiotowej regulacji na poziomie Kodeksu, a więc projektowany art. 3 ust. 1g Kodeksu powinien zostać usunięty.</p> <p>Art. 3 ust. 1 „Farmaceuta informuje organy samorządu zawodu farmaceuty o każdej próbie ograniczania swobody lub niezależności zawodowej”</p> <p>Propozycja zmiany: Usunięcie postanowienia lub doprecyzowanie, np.</p> <p>„Farmaceuta informuje organy samorządu zawodu farmaceuty o każdej próbie ograniczania swobody lub niezależności zawodowej, które prowadzą do bezpośredniego zagrożenia zdrowia lub życia pacjentów. Poinformowanie samorządu wymaga przedstawienia jednoznacznych dowodów, w tym dokumentów czy oświadczeń, świadczących o istniejącym naruszeniu mogącym mieć wpływ na bezpieczeństwo farmakoterapii.”</p> <p>Lub</p> <p>Zmiana poprzez dodanie wyrazów: „która mogłaby mieć wpływ na naruszenie dobra pacjenta”. W rezultacie brzmienie art. 3 ust. 1h Kodeksu powinno być następujące:</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Organy samorządu sprawując pieczę i nadzór nad wykonywaniem zawodu muszą wiedzieć o każdej próbie ograniczenia swobody w wykonywaniu zawodu.</p>
--	--	---	----------------------------------	---

		<p>„Farmaceuta informuje organy samorządu zawodu farmaceutów o każdej próbie ograniczenia swobody lub niezależności zawodowej, która mogłaby mieć wpływ na naruszenie dobra pacjenta”</p> <p>Uzasadnienie: Kodeks Etyki przewiduje zasady zgłaszania nieprawidłowości w postępowaniu innych farmaceutów w ramach art. 18. Zaproponowane postanowienie wprowadza analogiczny mechanizm, skupiający się na jednym konkretnym obszarze gdzie, jak wykazano powyżej, brak jest jednolitych przesłanek uznania kiedy dochodzi do „ograniczenia swobody lub niezależności zawodowej”.</p> <p>Zgłaszanie takich naruszeń w obecnym kształcie mogłoby obejmować wszelkie i bezpodstawne twierdzenia, w tym również te nie dotyczące bezpośrednio wykonywania zawodu przez farmaceutę i niezwiązane z dobrem pacjentów. Dodatkowo, w przypadku pozostawienia postanowienia konieczne jest jego doprecyzowanie celem wyeliminowania zgłoszeń bezpodstawnych, mających charakter celowych i opartych na relacjach personalnych czy warunkach konkurencyjnych. Zgłaszający powinien przedstawić więc rzetelny materiał dowodowy. Brak doprecyzowania będzie skutkowało ryzykiem przyjmowania przez samorząd piętrzących się, niczym nieopartych zgłoszeń, które będą wymagały rozpatrzenia, a więc zaangażowania zasobów ludzkich i czasowych.</p> <p>Każde działanie farmaceuty powinno z zasady być nakierowane na zabezpieczenie wartości jaką jest dobro pacjenta. Realizacji tego celu służyć ma przecież zapewnienie</p>		
--	--	--	--	--

		<p>samodzielności zawodowej farmaceuty (na co wprost wskazuje treść art. 35 Ustawy o zawodzie farmaceuty). Mając to na uwadze warto dodać zaproponowaną w niniejszej poprawce przesłankę do projektowanego przepisu. Pozwoli to na aksjologiczne ukierunkowanie projektowanego przepisu na wartość jaką jest dobro pacjenta.</p> <p>Art. 5 ust. 3 „Farmaceuci wybrani do władz lub organów samorządu zawodowego zobowiązani są do działania na rzecz tego samorządu oraz do powstrzymania się od wszelkich zachowań mogących powodować powstanie konfliktu interesów”.</p> <p>Brak uwag do tej zmiany.</p> <p>Art. 7 ust. 2a „Farmaceuta polecając pacjentowi produkt leczniczy, wyrób medyczny lub jego wyposażenie, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub suplement diety kieruje się aktualną wiedzą, kryterium skuteczności oraz bezpieczeństwa stosowania poleconego produktu, wyrobu, środka lub suplementu. Wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na czyjąkolwiek korzyść.”</p> <p>Propozycja zmiany: Zmiana poprzez: - dodanie wyrazów „farmaceutyczną i medyczną” po wyrazach: „kieruje się aktualną wiedzą”; - usunięcie wyrazów: „Wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na czyjąkolwiek korzyść”. W rezultacie brzmienie art. 7 ust. 2a Kodeksu powinno być następujące:</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 7.</p>
--	--	---	-------------------------------------	------------------------------------

		<p>„Farmaceuta polecając pacjentowi produkt leczniczy, wyrób medyczny lub jego wyposażenie, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub suplement diety kieruje się aktualną wiedzą farmaceutyczną i medyczną, kryterium skuteczności oraz bezpieczeństwem stosowania poleconego produktu, wyrobu, środka lub suplementu.”.</p> <p>Uzasadnienie: Zasadne jest po pierwsze odwołanie się do standardu aktualnej wiedzy farmaceutycznej i medycznej – w celu zachowania spójności z treścią art. 27 Ustawy o zawodzie farmaceuty.</p> <p>Po drugie należy zrezygnować z fragmentu zgodnie z którym „wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na czyjąkolwiek korzyść”. Jest to sformułowanie błędne. Farmaceuta bowiem ma obowiązek zgoła przeciwny – powinien on kierować się przy ewentualnej rekomendacji / wyborze przede wszystkim spodziewaną korzyścią dla pacjenta. Projektowany zapis natomiast uniemożliwiłby takie działanie.</p> <p>Wobec powyższych argumentów zasadne wprowadzenie zmiany zaproponowanej w niniejszej poprawce.</p> <p>Art. 7 ust. 2b „Farmaceuta nie narzuca swych świadczeń lub usług pacjentom oraz nie pozyskuje pacjentów w sposób niezgodny z zasadami etyki i deontologii zawodowej oraz zasadami lojalności wobec innych farmaceutów.”</p> <p>Brak uwag.</p> <p>Art. 10</p>		<p>Obecne brzmienie art. 10 wyczerpuje wszystkie sytuacje, w tym udzielenie zgody w przypadku śmierci pacjenta.</p>
--	--	---	--	---

	<p>„Art. 10. 1. Farmaceuta zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy wiadomości dotyczących stanu zdrowia pacjenta oraz wszystkiego, czego dowiedział się w trakcie lub w związku z wykonywaniem czynności zawodowych. Śmierć pacjenta nie zwalnia z obowiązku dochowania tajemnicy.</p> <p>2. Postanowień ust. 1 nie stosuje się, w przypadku, gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) tak stanowią przepisy odrębnych ustaw; 2) zachowanie tajemnicy może stanowić niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia pacjenta lub innych osób; 3) pacjent lub jego przedstawiciel ustawowy wyraża zgodę na ujawnienie tajemnicy; 4) zachodzi potrzeba przekazania niezbędnych informacji o pacjencie związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych innym osobom wykonującym zawód medyczny, uczestniczącym w udzielaniu tych świadczeń.” <p>Propozycja zmiany: Zmiana poprzez:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykreślenie z projektowanego art. 10 ust. 1 Kodeksu wyrazów: „Śmierć pacjenta nie zwalnia z obowiązku dochowania tajemnicy.”; - dodanie do projektowanego ust. 10 Kodeksu ustępu 3 o treści: „Farmaceuta, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3, jest związany tajemnicą również po śmierci pacjenta, chyba że zgodę na ujawnienie tajemnicy wyrazi osoba bliska. Osoba bliska wyrażająca zgodę na ujawnienie tajemnicy może określić zakres jej ujawnienia”. <p>W rezultacie brzmienie art. 10 Kodeksu powinno być następujące:</p> <p>„1. Farmaceuta zobowiązany jest do zachowania w tajemnicy wiadomości dotyczących stanu zdrowia pacjenta oraz wszystkiego, czego dowiedział się w trakcie lub w związku z wykonywaniem czynności zawodowych.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	
--	--	----------------------------------	--

		<p>2. Postanowień ust. 1 nie stosuje się, w przypadku, gdy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) tak stanowią przepisy odrębnych ustaw; 2) zachowanie tajemnicy może stanowić niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia pacjenta lub innych osób; 3) pacjent lub jego przedstawiciel ustawowy wyraża zgodę na ujawnienie tajemnicy; 4) zachodzi potrzeba przekazania niezbędnych informacji o pacjencie związanych z udzielaniem świadczeń zdrowotnych innym osobom wykonującym zawód medyczny, uczestniczącym w udzielaniu tych świadczeń. <p>3. Farmaceuta, z wyjątkiem przypadków, o których mowa w ust. 2 pkt 1-3, jest związany tajemnicą również po śmierci pacjenta, chyba że zgodę na ujawnienie tajemnicy wyrazi osoba bliska. Osoba bliska wyrażająca zgodę na ujawnienie tajemnicy może określić zakres jej ujawnienia.”.</p> <p>Uzasadnienie: Projektowane zastrzeżenie o tym, że śmierć pacjenta nie zwalnia farmaceuty z obowiązku dochowania tajemnicy zawodowej dokonane zostało w sposób zbyt szeroki względem treści art. 14 ust. 3 Ustawy o prawach pacjenta. Zaproponowano poprawkę, która ma na celu zachowanie spójności projektowanego przepisu Kodeksu z ww. przepisem rangi ustawowej.</p> <p>Art. 11 „uchyla się art. 11”</p> <p>Art. 11. Aptekarz nie może wobec pacjenta wypowiadać opinii dyskredytujących terapeutyczne postępowania lekarza, podrywających zaufanie do apteki jako instytucji a także krytycznych uwag dotyczących produktów leczniczych</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Lekarz decyduje o terapii i bez tego przepisu farmaceuta nie ma prawa wypowiadać się o decyzji dotyczącej terapii, ma jednak prawo wypowiadać się o produkcie, oczywiście w sposób zgodny z przepisami KEFRP. Nie można doprowadzać do tego, że negatywna opinia farmaceuty o leku będzie uznawana za dyskredytującą lekarza</p>
--	--	--	----------------------------------	---

		<p>Proponowana zmiana: Usunięcie zmiany</p> <p>Uzasadnienie: Należy utrzymać art. 11 Kodeksu w jego obecnym brzmieniu. W myśl bowiem przepisów obecnie obowiązujących to lekarz decyduje o terapii pacjenta oraz za tę terapię prawnie odpowiada. Wobec tego farmaceuta powinien powstrzymać się od opinii dyskredytujących terapeutyczne postępowanie lekarza. Kierunek Projektu w tym zakresie jest tym bardziej niezrozumiały, że zgodnie z projektowanym art. 18 ust. 4 Kodeksu farmaceuta miałby zachowywać w „ostrożność” w formułowaniu opinii o działalności innego farmaceuty. Nie znajduje logicznego uzasadnienia takie różnicowanie obu tych sytuacji. Wobec powyższych argumentów zasadne jest pozostawienie art. 11 Kodeksu w dotychczasowym brzmieniu.</p> <p>Art. 13 „uchyla się art. 13”</p> <p>Brak uwag.</p> <p>Art. 16a „Art. 16a. 1. Farmaceuta uczestniczący w badaniach naukowych zobowiązany jest do ścisłego przestrzegania zasad prowadzenia eksperymentów i rzetelnego przedstawiania wyników i formułowanych wniosków. 2. Farmaceuta przedstawiający wyniki badań, prezentacje, opracowania lub publikujący jakiegokolwiek treści w oparciu o</p>		
--	--	---	--	--

	<p>dostępną literaturę lub materiały, zobowiązany jest do przestrzegania praw autorskich.</p> <p>3. Dopisywanie swego nazwiska do prezentowanych treści, wykorzystywanie bez zgody autorów lub pomijanie ich nazwiska albo nazw zespołów a także źródeł pochodzenia informacji jest naruszeniem zasad etyki zawodowej.”</p> <p>Brak uwag</p> <p>Art. 18 ust. 3-5</p> <p>„3. Farmaceuta wszelkie uwagi o dostrzeżonych błędach w postępowaniu innego farmaceuty powinien przekazać przede wszystkim temu farmaceucie. Jeżeli interwencja ta okaże się nieskuteczna albo dostrzeżony błąd powoduje poważną szkodę, konieczne jest poinformowanie izby aptekarskiej.</p> <p>4. Farmaceuta powinien zachować ostrożność w formułowaniu opinii o działalności innego farmaceuty w szczególności opinii mogącej podważać jego autorytet lub go dyskredytować.</p> <p>5. Poinformowanie izby aptekarskiej, o którym mowa w ust. 3, nie stanowi naruszenia zasad etyki i deontologii zawodowej.”</p> <p>Proponowana zmiana: Usunięcie lub doprecyzowanie, np. „Farmaceuta wszelkie uwagi o dostrzeżonych błędach w postępowaniu innego farmaceuty powinien przekazać przede wszystkim temu farmaceucie. Jeżeli interwencja ta okaże się nieskuteczna albo dostrzeżony błąd powoduje poważną szkodę, konieczne jest poinformowanie izby aptekarskiej. Poinformowanie Izby aptekarskiej wymaga przedłożenia materiału dowodowego jednoznacznie potwierdzającego, że doszło do naruszenia, które może wpłynąć na dobro i bezpieczeństwo pacjentów”.</p> <p>Zmiana poprzez:</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Pomimo, że częściowo zmieniono brzmienie tego artykułu, jego treść zobowiązuje farmaceutę do przekazywania informacji w sytuacji, gdy dostrzeżony błąd może spowodować poważne szkody w zdrowiu i życiu pacjenta. Informacja ta nie musi skutkować podjęciem jakichkolwiek działań przez organy samorządowe. Decyzja należy do stosownych organów samorządowych.</p>
--	---	----------------------------------	---

		<p>- wykreślenie z projektowanego art. 18 ust. 3 Kodeksu wyrazów: „przede wszystkim” oraz „Jeżeli interwencja ta okaże się nieskuteczna albo dostrzeżony błąd powoduje poważną szkodę, konieczne jest poinformowanie izby aptekarskiej.”;</p> <p>- skreślenie z projektowanego art. 18 ust. 5 Kodeksu.</p> <p>W rezultacie brzmienie art. 18 ust. 3 i nast. Kodeksu powinno być następujące:</p> <p>„3. Farmaceuta wszelkie uwagi o dostrzeżonych błędach w postępowaniu innego farmaceuty powinien przekazać temu farmaceutyce.</p> <p>4. Farmaceuta powinien zachować ostrożność w formułowaniu opinii o działalności innego farmaceuty w szczególności opinii mogącej podważać jego autorytet lub go dyskredytować.”</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Podobnie jak powyżej należy przyjąć rozwiązania, które pomogą uniknąć nieuzasadnionym i subiektywnym zgłoszeniom, niepopartym faktycznym zagrożeniem. Niezależnie należy wskazać, że aktualne kodeksy etyki istniejące dla innych zawodów regulowanych nie przewidują tak daleko idących postanowień, obligujących niejako ich przedstawicieli do składania „donosów” na pozostałych członków samorządu. Postanowienie takie w łatwy sposób może prowadzić do nadużyć i pogorszenia zaufania do farmaceutów jako przedstawicieli zawodu zaufania publicznego.</p> <p>Nieuzasadnione jest nakładanie na farmaceutów w kodeksie deontologicznym obowiązku „donosicielstwa”.</p> <p>Jest to nie tylko sprzeczne z zasadą koleżeńskości, ale przede wszystkim bezcelowe. Już obecnie przepisy ustawowe przewidują bowiem narzędzia prawne mające na celu</p>		
--	--	--	--	--

		<p>eliminowanie ewentualnych przewinień dyscyplinarnych – tj. sądownictwo dyscyplinarne. Ponadto z projektowanych ustępów 3 i 5 nie wynika kto miałby oceniać, czy pierwotna interwencja danego farmaceuty nosi znamiona „nieskuteczności” oraz czy „dostrzeżony błąd powoduje poważną szkodę”.</p> <p>W pełni poprzez należy natomiast projektowany ust. 4 i dla spójności wprowadzić analogiczny mechanizm także w odniesieniu do formułowania przez farmaceutów opinii o działalności lekarzy (zob. uwagi do projektowanego postulatu skreślenia art. 11 Kodeksu – wiersz oznaczony powyżej jako „Lp. z Projektu 9”).</p> <p>Wobec powyższego zasadne jest wprowadzenie zmian zaproponowanych w niniejszej poprawce.</p> <p>Art. 18a „Art. 18a. 1. Farmaceuta pełniący funkcje nadzorcze bądź kontrolujące pracę innych osób, zobowiązany jest przeprowadzać czynności służbowe w sposób rzetelny z zachowaniem zasad rzeczowości, nienaruszający godności farmaceutów oraz innych podległych mu osób, bez narażania ich na jakiegokolwiek poniżenie w opinii publicznej lub wśród współpracowników, lub bez narażenia ich na utratę zaufania do wykonywanego zawodu.</p> <p>2. Farmaceuta kontrolujący pracę innych farmaceutów powinien, w miarę możliwości, zawiadomić ich wcześniej, aby umożliwić im obecność w czasie kontroli i bezpośrednio przekazać uwagi o jej wynikach.”</p> <p>Brak uwag</p> <p>Art. 19 ust. 1a</p>		
--	--	--	--	--

	<p>„1a. W przypadku farmaceuty wykonującego zawód poza apteką, reklamy nie stanowi informacja o:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) adresie wykonywania zawodu; 2) rodzaju i zakresie wykonywanej działalności; 3) tytułach zawodowych i naukowych posiadanych przez farmaceutę, a także odbytych formach ustawicznego rozwoju zawodowego, <p>- pod warunkiem, że jest prawdziwa, obiektywna, dokładna, kompletna i rzetelna, rozpowszechnia ją wyłącznie farmaceuta, którego dotyczy, a cel, treść, forma lub sposób jej rozpowszechniania nie ma cech reklamy.”</p> <p>Brak uwag</p> <p>20. Art. 19 ust. 1b</p> <p>„1b. Zakazane jest reklamowanie przez farmaceutę produktów leczniczych, wyrobów medycznych, suplementów diety, a także żywności specjalnego przeznaczenia, oraz uczestniczenie w każdej innej reklamie, która mogłaby naruszać godność zawodu farmaceuty lub podważać zaufanie do tego zawodu.”</p> <p>Proponowana zmiana: Usunięcie zapisu</p> <p>Uzasadnienie: Zasadniczo przepisy odpowiadają zakazom ustawowym wynikającym z Prawa farmaceutycznego czy ustawy o wyrobach medycznych. Kodeks Etyki nie powinien zawierać takiego zapisu, skoro taka regulacja jest ujęta w ustawach (ustawa o zawodzie farmaceuty - Art. 29. [Zakaz reklamy produktów leczniczych] Farmaceuta nie może prowadzić reklamy produktów leczniczych skierowanej do wiadomości publicznej ani w niej uczestniczyć.), czy w ustawie o wyrobach</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Przepis odwołuje się do godności i zaufania . Przepisy ustawy – Prawo farmaceutyczne nie poruszają kwestii godności i zaufania do zawodu.</p>
--	--	----------------------------------	--

		<p>medycznych. - zakaz reklamowania wyrobów medycznych przez lekarza, farmaceutę lub inną osobę, która na potrzeby promocyjne, stwarza pozory wykonywania zawodu medycznego.</p> <p>21. Art. 21a „Art. 21a. 1. Farmaceuta za wykonywanie czynności zawodowych pobiera stosowne wynagrodzenie. 2. Czynności zawodowe wykonywane przez farmaceutę poza stosunkiem pracy, podlegają wynagrodzeniu na podstawie odrębnie zawartej umowy. 3. Wynagrodzenie za usługi farmaceutyczne świadczone przez farmaceutę, uwzględnia rodzaj wykonywanej usługi oraz posiadane przez niego kwalifikacje. 4. Wykonywanie czynności zawodowych bezpłatnie przez farmaceutę, nie może łączyć się z reklamą podmiotu prowadzącego działalność, w której czynność ta jest wykonywana.”</p> <p>Brak uwag 22. Art. 24 „Art. 24. Farmaceuta zachowuje dobre obyczaje i dobrą praktykę obowiązującą przy wykonywaniu zawodu farmaceuty w kontaktach z przedstawicielami przemysłu farmaceutycznego i nie angażuje się w działania mogące narazić autorytet zawodu lub zawieść zaufanie publiczne.”</p> <p>Brak uwag</p>		
--	--	---	--	--

		<p>23. Art. 29 „uchyla się art. 29”</p> <p>Brak uwag.</p> <p>Reasumując, wprowadzenie nowych postanowień do Kodeksu oraz zmiana/modyfikacja zapisów dotychczasowych stanowi nieuzasadnioną i nieuprawnioną próbę doprecyzowania przepisów ustawy w ramach zbioru etycznego. Postanowienia Kodeksu Etyki nie mogą prowadzić do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Zaproponowane regulacje w sposób jawny mają na celu przeforsowanie retoryki o ograniczającym charakterze umów zawieranych przez farmaceutów prowadzących działalność gospodarczą.</p> <p>Próba wyeliminowania możliwości prowadzenia aptek ogólnodostępnych przy wsparciu podmiotów trzecich przysłania autorom Kodeksu podstawowy jego cel. Kodeks Etyki jest zbiorem ogólnych wytycznych mających na celu ustanowienie reguł postępowania w stosunku do pacjenta – tj. zagwarantowania jego bezpieczeństwa/dostępu do leków. Nie jest to więc dokument, który pozwala na wprowadzenie nieugruntowanego stanowiska część środowiska farmaceutycznego co do sprzecznej z wykładnią interpretacji przepisów Prawa farmaceutycznego.</p> <p>Autorzy nie biorą pod uwagę, że jeżeli Kodeks ma obejmować wszystkich farmaceutów (niezależnie od miejsca i formy zatrudnienia) to będzie odnosił się również do farmaceutów zatrudnionych na umowie o pracę, pracujących przy badaniach klinicznych czy prowadzących działalność naukową. Postanowienia będą dla nich nie tylko niezrozumiałe, ale</p>	Opinia	Do poszczególnych uwag odniesiono się powyżej.
--	--	--	--------	--

	<p>pozostaną również całkowicie irrelewantne i wprowadzą dodatkowe problemy w ich stosowaniu i egzekwowaniu.</p> <p>Drugą, bardzo istotną kwestią jest brak prawnej czy nieformalnej definicji „kontroli”. Definicja ta nie została zaproponowana w ramach projektu, nie wprowadzono również odniesienia do rozumienia tego pojęcia w ramach obowiązujących regulacji, np. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Należy wskazać, że „kontrola” pozostaje tak szerokim pojęciem, że wykluczałaby możliwość zatrudniania pracowników – uzasadnionym pozostaje bowiem przyjęcie, że na gruncie przepisów Prawa Pracy pracodawca „kontroluje” swoich pracowników. Kontrola jest również jednym z elementarnych obowiązków kierownika apteki (sprawującego nadzór nad pozostałym personelem aptecznym i prowadzącym, literalnie na podstawie przepisów prawa farmaceutycznego i przeprowadzającego cykliczne kontrole wewnętrzne w aptekach). Nawet obecny projekt w art. 18a przewiduje pełnienie przez farmaceutów funkcji kontrolujących pracę innych osób. Proponowana konstrukcja postanowień to oczywista sprzeczność i furtka dla nadużyć.</p> <p>Jakiegokolwiek nawiązania do samodzielności i niezależności farmaceutów powinny pozostawać w zgodzie z regulacjami rangi ustawowej, a takie aktualnie istnieją – jest to przede wszystkim art. 35 Ustawy o zawodzie farmaceuty i to do tej regulacji Kodeks powinien się odwoływać. Samodzielność ta wyraża się przez autonomiczne podejmowanie decyzji w zakresie sprawowania opieki farmaceutycznej, udzielania usług farmaceutycznych oraz wykonywania zadań zawodowych, kierując się wyłącznie dobrem pacjenta. Brak jest w tym zakresie jakichkolwiek podstaw do prezentowanego w projekcie Kodeksu działania odwrotnego</p>		
--	--	--	--

		<p>jakim jest ograniczanie swobody działalności farmaceutów w obszarach prowadzenia działalności gospodarczej, które w żaden sposób nie pozostają związane z bezpieczeństwem i dobrem pacjentów.</p> <p>Co istotne, postanowienia w takim kształcie są niespotykane w jakichkolwiek regulacjach samorządów zawodowych. Prowadzone działania mające na celu umocnienie pozycji farmaceutów jako przedstawicieli zawodów medycznych – regulacje etyczne obowiązujące lekarzy czy pielęgniarki nie przewidują jednak tak daleko idących regulacji, całkowicie niezwiązanych z ideą etyki jak te, które prezentowane są na gruncie omawianego projektu.</p> <p>Na koniec należy wskazać, że Kodeks Etyki adresowany jest do wąskiej grupy zawodowej – sformułowanie postanowienia „zabronione jest kontrolowanie innego farmaceuty lub prowadzonej przez niego jakiegokolwiek działalności” sugeruje jego odniesienie do wszelkich podmiotów prawa, osób fizycznych i prawnych, które mogłyby taką „kontrolę” sprawować. Nie ma przy tym żadnych umocowań prawnych i faktycznych do umieszczenia takiego ograniczenia w Kodeksie Etycznym, niemieszczącym się w katalogu powszechnie obowiązującego prawa.</p>		
11.	farmaceuta Żaneta Fijałkowska; farmaceuta Łukasz Fijałkowski 31.07.2023r.	<p>Szanowni Państwo</p> <p>Jako małżeństwo Farmaceutów, które już od ponad 12 lat wykonuje zawód Farmaceuty w różnych formach, chcielibyśmy odnieść się do propozycji zmian w Kodeksie Etyki Aptekarza Rzeczypospolitej.</p> <p>Po pierwsze warto podkreślić, że Kodeks Etyki dotyczy wszystkich Farmaceutów, nie tylko Aptekarzy. Zawód Farmaceuty w ostatnich latach uległ wielkim zmianom,</p>	opinia	

	<p>zostały wprowadzone nowe usługi, wielu farmaceutów spełnia się poza apteką lub hurtownią farmaceutyczną, stąd zmiana nazwy Kodeksu jest konieczna.</p> <p>Po drugie, Farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym. Ta niezależność powinna również objawiać się w swobodzie zawierania umów, oczywiście zgodnie z obowiązującym stanem prawnym. Niektóre postanowienia kodeksu zbyt szeroko ingerują w prawa Farmaceutów jako obywateli i mogą wręcz zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję. Dodatkowo w Kodeksie wprowadzono pojęcie kontroli, które nie jest wyjaśnione i może pozostawiać zbyt duże pole interpretacji.</p> <p>Ostatecznie, Kodeks Etyki Farmaceuty powinien być uniwersalny i aktualny pomimo zmieniającego się prawa. Poniżej przedstawiamy szczegółowe uwagi do projektu, a jako ogólny komentarz pozwolimy sobie zacytować słowa Pani Magister Lucyny Samborskiej z Biuletynu Podkarpackiej Okręgowej Izby Aptekarskiej z 2012 roku - po uchwaleniu aktualnej treści KEA:</p> <p>[...] Przedstawione obecnie brzmienie Kodeksu nie zmienia podstawowych zasad, lecz dostosowuje jego zapisy do nowych wyzwań i zmieniających się realiów pracy aptekarzy. Istota Kodeksu i zasady naszego zawodu są tam podkreślone, szczególnie wobec zagrożeń dnia codziennego jakimi są: dbałość o godność zawodu, lojalność we wzajemnych relacjach aptekarzy czy traktowanie leku i opieki farmaceutycznej jako podmiotu obrotu towarowego. Bezwzględne mechanizmy rynkowe czy wymagania administracyjne nie powinny zwalniać nas z przestrzegania powinności etycznej, jaką jest działanie na rzecz dobra pacjenta i tradycji aptekarstwa polskiego.</p> <p>(https://www.poia.pl/pliki/kodeks_etyki_aptekarza_2012.pdf)</p>		
--	--	--	--

	<p>Zgłaszając uwagi, wyrażamy troskę o zawód Farmaceuty, deklarujemy chęć wspólnych prac nad projektem oraz prosimy o poinformowanie o dalszych postępach prac oraz czy poniższe uwagi zostały uwzględnione.</p> <p>Szczegółowe uwagi:</p> <p>Art. 3 ust. 1b „Farmaceuta wykonuje zawód pod własnym imieniem i nazwiskiem. Zasadę tę stosuje się także do oznaczania jakiegokolwiek działalności prowadzonej przez farmaceutę w ramach wykonywania zawodu farmaceuty”</p> <p>Propozycja zmian: Usunięcie postanowienia. Uzasadnienie: Proponowane brzmienie nie uwzględnia specyfiki różnorodności form pracy farmaceutów, jak i obecnie obowiązujących przepisów. Taki obowiązek, chociażby w przypadku farmaceutów prowadzących hurtownię farmaceutyczną przez spółkę kapitałową - pozostaje sprzeczny z wymogami prawa. Firma takiej spółki nie wymaga ujawniania imienia i nazwiska każdego farmaceuty. Czy po wprowadzeniu nowego kodeksu każdy farmaceuta będzie musiał zmieniać nazwy swoich firm i w związku z tym zmieniać zezwolenia na prowadzenie aptek/hurtowni? Proponowane brzmienie na to wskazuje i jest sprzeczne chociażby z Konstytucją RP, która gwarantuje wolność prowadzenia działalności gospodarczej, przejawiającą się m.in. możliwością wykorzystywania oznaczeń takiej działalności.</p> <p>Art. 3 ust. 1c, 1e i 1f „Zabronione są wszelkie zachowania farmaceuty, w tym czynności faktyczne albo prawne, w szczególności umowy i</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Prowadzenie hurtowni farmaceutycznej w formie spółki kapitałowej nie stanowi w świetle art. 4 ustawy o zawodzie farmaceuty wykonywania zawodu.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 3. Brak uzasadnienia do skreślenia przepisów.</p>
--	--	--	---

		<p>inne zobowiązania, których konsekwencją może być ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej farmaceuty”</p> <p>„Zabronione jest kontrolowanie innego farmaceuty lub prowadzonej przez niego jakiegokolwiek działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, dopuszczonej przepisami prawa, w sposób i na zasadach naruszających obowiązujące przepisy prawa, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.”</p> <p>„Farmaceuta nie może dopuścić do bycia kontrolowanym w zakresie prowadzonej przez siebie działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, na zasadach i w sposób naruszający obowiązujące przepisy, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.”</p> <p>Propozycja zmian: usunięcie postanowień lub wprowadzenie jednego uniwersalnego zapisu:</p> <p>„Farmaceuta samodzielnie podejmuje decyzje w zakresie wykonywania zadań zawodowych, kierując się wyłącznie dobrem pacjenta”.</p> <p>Uzasadnienie: Postanowienia Kodeksu Etyki nie mogą prowadzić do naruszenia przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Zaproponowane regulacje w sposób jawny mają na celu przeforsowanie retoryki o ograniczającym charakterze umów zawieranych przez farmaceutów prowadzących działalność gospodarczą. Kodeks Etyki jest zbiorem ogólnych wytycznych mających na celu ustanowienie reguł postępowania w stosunku do pacjenta – tj. zagwarantowania jego bezpieczeństwa i odpowiedniego dostępu do leków. Jeżeli Kodeks ma obejmować wszystkich farmaceutów (niezależnie od miejsca i formy zatrudnienia) to będzie odnosił się również do farmaceutów zatrudnionych na</p>		<p>Przepisy KEFRP nie naruszają obowiązujących przepisów. Ograniczenia wskazane w art. 3 mają źródło w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Przepisy KEFRP wskazują jedynie, że jest nieetyczne zawieranie umów ograniczających samodzielność zawodu farmaceuty. To przepisy prawa powszechnie obowiązującego wskazują, np. w art. 99 ustawy – Prawo farmaceutyczne, jaka kontrola jest niedozwolona. Przepis zakazujący kontroli odwołujący się w tym zakresie do przepisów prawa powszechnie obowiązującego oraz do KEFRP i uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy, jako najwyższej władzy, nie narusza prawa. Przepis wskazuje tylko, że to co jest niedozwolone z punktu widzenia prawa powszechnie obowiązującego, zasad etyki i deontologii zawodowej oraz uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy jest etycznie nieakceptowalne.</p>
--	--	--	--	--

		<p>umowie o pracę, pracujących przy badaniach klinicznych czy prowadzą działalność naukową. Postanowienia będą dla nich nie tylko niezrozumiałe, ale pozostaną również całkowicie irrelewantne i wprowadzą dodatkowe problemy w ich stosowaniu i egzekwowaniu.</p> <p>Ponadto brak jest prawnej czy nieformalnej definicji „kontroli”. Definicja ta nie została zaproponowana w ramach projektu, nie wprowadzono również odniesienia do rozumienia tego pojęcia w ramach obowiązujących regulacji, np. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Należy wskazać, że „kontrola” pozostaje tak szerokim pojęciem, że wykluczałaby możliwość zatrudniania pracowników – uzasadnionym pozostaje bowiem przyjęcie, że na gruncie przepisów Prawa Pracy pracodawca „kontroluje” swoich pracowników. Kontrola jest również jednym z elementarnych obowiązków kierownika apteki (sprawującego nadzór nad pozostałym personelem aptecznym i prowadzącym, literalnie na podstawie przepisów prawa farmaceutycznego i przeprowadzającego cykliczne kontrole wewnętrzne w aptekach).</p> <p>Kodeks powinien pozostawać w zgodzie z dokumentami o randze ustawy, jak np. art. 35 Ustawy o zawodzie farmaceuty i to do tej regulacji Kodeks powinien się odwoływać.</p> <p>Samodzielność ta wyraża się przez autonomiczne podejmowanie decyzji w zakresie sprawowania opieki farmaceutycznej, udzielania usług farmaceutycznych oraz wykonywania zadań zawodowych, kierując się wyłącznie dobrem pacjenta. Brak jest w tym zakresie jakichkolwiek podstaw do prezentowanego w projekcie Kodeksu działania odwrotnego jakim jest ograniczanie swobody działalności farmaceutów w obszarach prowadzenia działalności</p>		
--	--	---	--	--

	<p>gospodarczej, które w żaden sposób nie pozostają związane z bezpieczeństwem i dobrem pacjentów.</p> <p>Co więcej, postanowienia w takim kształcie są niespotykane w jakichkolwiek regulacjach samorządów zawodowych.</p> <p>Art. 3 ust. 1h „Farmaceuta informuje organy samorządu zawodu farmaceuty o każdej próbie ograniczenia swobody lub niezależności zawodowej”</p> <p>Propozycja zmiany: Usunięcie postanowienia</p> <p>Uzasadnienie: Kodeks Etyki przewiduje zasady zgłaszania nieprawidłowości w postępowaniu innych farmaceutów w ramach art. 18. Relacje między Farmaceutami powinny opierać się na wzajemnym szacunku i zaufaniu. Motywowanie Farmaceutów do wzajemnego "donoszenia" na siebie będzie wpływać na obniżenie prestiżu zawodu. Jeżeli jest łamane prawo to powinno być to zgłaszane odpowiednim służbom, które bezstronnie ocenią czy prawo/przepisy zostały złamane. Dodatkowo, w przypadku pozostawienia postanowienia konieczne jest jego doprecyzowanie celem wyeliminowania zgłoszeń bezpodstawnych, mających charakter celowych i opartych na relacjach personalnych czy warunkach konkurencyjnych. Zgłaszający powinien przedstawić więc rzetelny materiał dowodowy. Brak doprecyzowania będzie skutkowało ryzykiem przyjmowania przez samorząd piętrzących się, niczym nieopartych zgłoszeń, które będą wymagały rozpatrzenia, a więc zaangażowania zasobów ludzkich i czasowych.</p> <p>Art. 18 ust. 3-5</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Organ samorządu sprawujący nadzór i pieczę nad wykonywaniem zawodu farmaceuty ma prawo wiedzieć o każdym przypadku naruszania niezależności i samodzielności tego zawodu.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 18 ust. 3 zdanie drugie.</p>
--	---	--	---

		<p>3. Farmaceuta wszelkie uwagi o dostrzeżonych błędach w postępowaniu innego farmaceuty powinien przekazać przede wszystkim temu farmaceucie. Jeżeli interwencja ta okaże się nieskuteczna albo dostrzeżony błąd powoduje poważną szkodę, konieczne jest poinformowanie izby aptekarskiej.</p> <p>4. Farmaceuta powinien zachować ostrożność w formułowaniu opinii o działalności innego farmaceuty w szczególności opinii mogącej podważyć jego autorytet lub go dyskredytować.</p> <p>5. Poinformowanie izby aptekarskiej, o którym mowa w ust. 3, nie stanowi naruszenia zasad etyki i deontologii zawodowej.”</p> <p>Proponowana zmiana: Usunięcie lub doprecyzowanie, np. „Farmaceuta wszelkie uwagi o dostrzeżonych błędach w postępowaniu innego farmaceuty powinien przekazać przede wszystkim temu farmaceucie. Jeżeli interwencja ta okaże się nieskuteczna albo dostrzeżony błąd powoduje poważną szkodę, konieczne jest poinformowanie izby aptekarskiej. Poinformowanie Izby aptekarskiej wymaga przedłożenia materiału dowodowego jednoznacznie potwierdzającego, że doszło do naruszenia, które może wpłynąć na dobro i bezpieczeństwo pacjentów”.</p> <p>Uzasadnienie: Podobnie jak powyżej należy przyjąć rozwiązania, które pomogą uniknąć nieuzasadnionym i subiektywnym zgłoszeniom, niepopartym faktycznym zagrożeniem.</p> <p>Niezależnie należy wskazać, że aktualne kodeksy etyki istniejące dla innych zawodów regulowanych nie przewidują tak daleko idących postanowień, obligujących niejako ich przedstawicieli do składania „donosów” na pozostałych członków samorządu. Postanowienie takie w łatwy sposób może prowadzić do nadużyć i pogorszenia zaufania do</p>		
--	--	--	--	--

		farmaceutów jako przedstawicieli zawodu zaufania publicznego.		
12.	farmaceuta Karolina Widelska 31.07.2023 r.	<p>Dzień dobry,</p> <p>w związku z informacją o możliwości składania uwag do projektu Kodeksu Etyki Aptekarza (w projekcie zmienionego na Farmaceuty) chciałabym zauważyć, że:</p> <p>1. niezależność farmaceuty i swoboda jego działania w zakresie uprawnień zawodowych zostały wprost uregulowane w Ustawie o zawodzie farmaceuty z dnia 10 grudnia 2020 r., stąd nie bardzo rozumiem, skąd potrzeba powtarzania zapisów z ustawy?</p> <p>Co więcej, Kodeks, który ma być zbiorem zasad etycznych i moralnych w odniesieniu do etosu zawodu farmaceuty, zdaje się w projektowanym kształcie nosić znamiona stanowienia prawa. Projekt w wielu miejscach odwołuje się np. do uchwał KZA, co sprawia, że staje się nieprecyzyjny i rodzi pole do nadużyć. Nikt przecież nie zna treści przyszłych uchwał KZA. Co do zasady, w polskim porządku prawnym za stanowienie prawa odpowiadają Rząd, Sejm, Senat i Prezydent RP. Projekt odnosi się też do czynności zarezerwowanych dla ustaw.</p> <p>Rodzi się pytanie, czy umowa o pracę, która co do zasady w pewien sposób ogranicza niezależność farmaceuty, sprawi, że taki farmaceuta będzie działał niezgodnie z Kodeksem? W jaki sposób zatem kreować zasady współpracy pomiędzy pracodawcą a mgr farm., by nie zostać posądzonym o wpływanie na jego niezależność? Tego typu zapisy powinny zostać usunięte, ponieważ wprowadzają chaos, niezrozumienie i dają duże pole do nadużyć.</p>	Uwaga nieuwzględniona	<p>Samorząd aptekarski jako samorząd zawodu zaufania publicznego sprawuje nadzór i pieczę nad wykonywaniem zawodu farmaceuty. Jedną z form nadzoru jest wydawanie przez samorząd uchwał.</p> <p>Osob,y w tym przypadku farmaceuci wstępujący do korporacji, muszą liczyć się z tym, że wraz z przyjęciem do samorządu zobowiązani są do przestrzegania pewnych reguł, w tym reguł określonych w uchwałach samorządu i w Kodeksie Etyki.</p> <p>Kodeks Etyki jest zbiorem norm deontologicznych, do przestrzegania których zobowiązani są farmaceuci. Podobne kodeksy etyki narzucają określone reguły również innym zawodom medycznym mającym charakter zawodów zaufania publicznego.</p> <p>Prawo do narzucania farmaceutom norm zachowania w ramach Kodeksu</p>

		<p>2. nie bardzo rozumiem zapis "Wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na czyjąkolwiek korzyść" - w swojej codziennej pracy zawsze na pierwszym miejscu stawiam dobro pacjenta i co do zasady kieruję się wtedy "korzyścią" dla zdrowia, którą otrzyma on ode mnie przy udzielaniu fachowej porady i przy wydawaniu leków. Myślę, że zapis należałoby wprost odnieść do dobra pacjenta, a nie czyjejkolwiek korzyści.</p> <p>3. czy wykreślenie art 11. spowoduje, że będę mogła kwestionować terapię, którą zleci pacjentowi lekarz? Pisano o tym niedawno w mgr. farm.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Pytanie nie uwaga.</p>	<p>Etyki wynika wprost z ustawy o izbach aptekarskich. Normy zawarte w Kodeksie Etyki nie naruszają przepisów powszechnie obowiązujących, są ich uzupełnieniem i mają charakter etyczny.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 7.</p> <p>Można mieć wątpliwości czy kwestionowanie decyzji lekarza w sprawie prowadzonej terapii mieści się w zakresie wykonywania zawodu farmaceuty. Również bez tego przepisu farmaceuta nie jest uprawniony do oceny decyzji terapeutycznych stosowanych przez lekarza.</p> <p>Wykreślenie art. 11 nie oznacza, że farmaceuta będzie mógł bezkarnie dyskredytować terapię zaproponowaną przez lekarza. Analizując całą treść KEFRP można łatwo zauważyć regulacje</p>
--	--	---	---	--

		<p>4. mamy informować o dostrzeżonych uchybieniach w pracy innego farmaceuty - ale w oparciu o co - słowo przeciwko słowu? Czy mamy zbierać przeciwko sobie jakieś dowody? A jeśli tak, to jakie i jak będzie oceniana ich ważność? Dlaczego zapis jest tak nieprecyzyjny? Myślę, że ten zapis też będzie sprzyjał nadużyciom.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>zobowiązujące farmaceutę do sumiennego wykonywania swoich obowiązków oraz dbania o godność zawodu a także do unikania sytuacji mogących podważyć zaufanie do tego zawodu. W przypadku, gdy farmaceuta bezpodstawnie lub wbrew zasadom aktualnej wiedzy medycznej albo w sposób niezgodny z dobrymi obyczajami będzie dyskredytował zaproponowaną przez lekarza terapię, wówczas nadal będzie ponosił odpowiedzialność dyscyplinarną. Należy zwrócić uwagę, że usunięcie art. 11 jest jak najbardziej zasadne. Kto bowiem, jak nie farmaceuta, posiada wiedzę na temat mechanizmów działania leków. Zatem posiadając taką wiedzę farmaceuta musi posiadać prawo do formułowania uwag na temat produktów leczniczych, w tym uwag krytycznych, jeżeli są one uzasadnione i poparte odpowiednią argumentacją naukową.</p> <p>Zdanie drugie w art. 18 ust. 3 otrzymuje następujące brzmienie „Jeżeli dostrzeżony błąd może spowodować poważne zagrożenie dla życia i zdrowia pacjenta konieczne jest poinformowanie izby aptekarskiej.”.</p>
--	--	--	-------------------------------------	--

		<p>Reasumując zastanawiam się, czemu mają służyć projektowane zmiany.</p> <p>Kodeks Etyki Aptekarza jest co do zasady zbiorem zasad etycznych i moralnych, które mają nam przyświecać w codziennej pracy z pacjentem - taki powinien przyświecać mu cel i żaden inny.</p>	Opinia, nie uwaga	<p>Samorząd zawodowy sprawuje pieczę nad wykonywaniem zawodu farmaceuty. Informacje o uchybieniach w pracy mogą umożliwić izbom podjęcia stosownych kroków w celu ich wyeliminowania np. poprzez stosowne szkolenia.</p>
13.	farmaceuta Monika Łopaciuk 31.07.2023 r.	<p>Witam serdecznie,</p> <p>w związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza chciałam zwrócić uwagę na kilka kwestii.</p> <p>Zwróciłam uwagę na zakres postanowień. Moim zdaniem w Kodeksie za bardzo położono nacisk na swobodę farmaceuty w zawieraniu umów i wykonywaniu zawodu. Farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i ma prawo wyboru zakres i rodzaj współpracy z innymi. Niektóre postanowienia kodeksu mają więc charakter zbyt ograniczający np. swobodę zawierania umów i mogą wręcz zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję. Co jeśli zostanie wprowadzona Opieka Farmaceutyczna i będzie mogła być prowadzona poza apteką? Czy to zablokuje</p>	Opinia nie uwaga	<p>Samodzielność i niezależność zawodowa farmaceuty jest istotą wykonywania tego zawodu. Konsekwencją tej samodzielności i niezależności jest odpowiedzialność w razie popełnienia przewinienia zawodowego. Normy zawarte w KEFRP nie ograniczą sprawowania opieki farmaceutycznej poza apteką, normy te chronią samodzielność i niezależność. Normy wskazują jedynie moralne i etyczne zasady wykonywania tej opieki.</p>

		<p>mi możliwość świadczenia takich usług jeśli zdecyduję się prowadzić je w zakresie mojej działalności gospodarczej?</p> <p>Dodatkowo w Kodeksie wprowadzono pojęcie kontroli, które jest bardzo nieostre i stwarza możliwość nadinterpretacji co tutaj nie powinno mieć miejsca. Czy w takiej sytuacji zaciągnięcie jakiegokolwiek kredytu, leasingu na sprzęt nie będzie mnie obciążało zarzutami o kontrolę?</p> <p>Obawiam się również, przy tak sformułowanych przepisach, licznych "donosów", które mogą być bardzo subiektywne i przynieść więcej szkody naszemu zawodowi, niż przynieść jakąkolwiek korzyść dla pacjenta, o którego zdrowie i bezpieczeństwo powinniśmy dbać.</p> <p>Mam nadzieję, że przesłane wątpliwości oraz dalsze prace nad tak ważnym dla nas dokumentem pozwolą wypracować wartościowe przepisy, które w szybko zmieniającym się świecie będą jak najdłużej uniwersalne.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Opinia nie uwaga</p>	<p>Pojęcie kontroli nie jest w KEFRP definiowane – norma odsyła w tym zakresie do innych przepisów zawartych m.in. w ustawie - Prawo armaceutyczne (np. art. 99), zasad etyki i deontologii zawodowej oraz uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy.</p>
14.	Wiktor Kowalski 31.07.2023r.	<p>Szanowni Państwo.</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu chciałbym się odnieść do nowego Kodeksu Etyki Farmaceuty.</p>		

		<p>Według mojej opinii warto uelastyczyć formę kodeksu, tak aby dotyczył on wszystkich farmaceutów, a nie tylko aptekarzy.</p> <p>Kolejnym punktem jest to, iż "w Kodeksie wpływa się na swobodę farmaceuty w zawieraniu umów jak i wykonywaniu zawodu" - tutaj widzę rażącą sprzeczność z obecnie funkcjonujących prawem.</p> <p>Pojęcie "kontroli" wg zaproponowanego zapisu..., pozostawiłbym jednak organizacjom wyspecjalizowanym w badaniu w tej kwestii jak UOKiK.</p> <p>Jestem Farmaceutą niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i mam prawo decydować jaki zakres oraz rodzaj współpracy podejmuję z innymi podmiotami - z całym szacunkiem, ale to jest mój prywatny interes, niewymagający dodatkowej regulacji.</p> <p>W razie potrzeby pozostaje do dyspozycji,</p> <p>Pozdrawiam serdecznie,</p>	<p>Tak jest w projektowanych zmianach</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Normy Kodeksu nie pozostają w sprzeczności z prawem powszechnie obowiązującym. Skoro zawód farmaceuty jest samodzielnym i niezależnym, powinnością farmaceuty jest unikanie zawierania umów, które mogą na samodzielność i niezależność wpływać - ograniczając ją. Takie postępowanie jest uznane za nieetyczne.</p> <p>Przepisy Kodeksu nie naruszają przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Określają etyczną stronę wykonywania zawodu.</p> <p>W zakresie kontroli odwołano się do przepisów prawa powszechnie obowiązujących, w szczególności w art 99 ustawy - Prawo farmaceutyczne, zasad etyki i deontologii zawodowej oraz uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy.</p>
15.	Ewa Smugowska 31.07.2023 r.	<p>Droży Państwo,</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza postanowiłam zgłosić kilka uwag, które zawarłam w załączniku do wiadomości.</p>		<p>W zakresie kontroli przepisy Kodeksu Etyki odsyłają do innych przepisów, w szczególności ustawy - Prawo</p>

		<p>W moim odczuciu zapisy zawarte w proponowanym akcie są zbyt nieprecyzyjne, szczególnie jeśli chodzi o artykuły dotyczące niesprecyzowanego pojęcia przejmowania kontroli nad farmaceutą. Pozostawienie ich w takim stanie, bez doprecyzowania ich zakresu, może powodować nadinterpretację przepisów lub interpretowanie ich w zależności od potrzeb danej sytuacji. Przepisy co do zasady powinny być precyzyjne tak aby dawały poczucie bezpieczeństwa wszystkim zainteresowanym stronom. Farmaceuta jest z definicji zawodem niezależnym, zawodem medycznym zaufania publicznego i powinien swobodnie tą niezależnością dysponować również w kontekście rodzaju współpracy oraz zawieraniu umów. Farmaceuta zawsze kieruje się dobrem pacjenta i analizuje korzyści jakie pacjent uzyska w związku z zaleceniami mu przekazanymi i takie wartości w moim odczuciu powinny zostać zapisane w KEA.</p> <p>Kodeks etyki nie powinien wkraczać w aspekty zawierania umów, nie powinien tym samym ograniczać konkurencyjności zakresu oraz rodzaju współpracy z innymi.</p> <p>Ma nadzieję, że moje uwagi będą przydatne w tworzeniu ostatecznej wersji Kodeksu Etyki Aptekarza.</p> <p>Uwagi do projektu uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Szanowni Państwo,</p>	Opinia nie uwaga	<p>farmaceutyczne oraz uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy. Uchwały KZA są instrumentem umożliwiającym samorządowi sprawowanie pieczy nad wykonywaniem zawodu farmaceuty. Uchwały KZA te podlegają kontroli poprzez możliwość ich zaskarżenia przez Ministra Zdrowia</p> <p>Wkraczanie KEFRP w umowy zawierane przez farmaceutę mają na celu ochronę samodzielności i niezależności zawodowej oraz w zakresie kontroli chronią przed naruszaniem obowiązków wynikających z innych przepisów, ustaw i uchwał.</p> <p>Zmieniono treść art. 3 mając na uwadze zgłaszane uwagi.</p>
--	--	--	------------------	---

	<p>w związku z omawianym projektem uchwały w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarz poniżej przesyłam swoje uwagi do dokumentu.</p> <p>1. Art. 3 ust. 1c „Zabronione są wszelkie zachowania farmaceuty, w tym czynności faktyczne albo prawne, w szczególności umowy i inne zobowiązania, których konsekwencją może być ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej farmaceuty”.</p> <p>Proponuję usunąć ten artykuł w całości ze względu na jego bardzo dużą nieprecyzyjność co może prowadzić do nadinterpretacji i spowodować, że zawarcie jakiegokolwiek umowy będzie mogło zostać potraktowane jako złamanie zapisu lub zastąpienie go zapisem „Zabronione są wszelkie zachowania farmaceuty w zakresie fachowego wykonywania czynności zawodowych związanych z opieką nad pacjentem, których konsekwencją może być ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej farmaceuty” .</p> <p>2. Art. 3 ust. 1d „Zabronione jest umożliwianie w jakikolwiek sposób innej osobie lub podmiotowi wykonywania pracy pod imieniem i nazwiskiem danego farmaceuty.”.</p> <p>Tutaj podobnie jak w punkcie pierwszym proponuję doprecyzować, że chodzi o czynności fachowe związane z opieką nad pacjentem w tym wykonywanie usług opieki farmaceutycznej.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 3.</p> <p>Doprecyzowano brzmienie normy poprzez wskazanie, że dotyczy czynności zawodowych farmaceuty.</p>
--	--	---	--

		<p>3. Art. 3 ust. 1e „Zabronione jest kontrolowanie innego farmaceuty lub prowadzonej przez niego jakiegokolwiek działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, dopuszczonej przepisami prawa, w sposób i na zasadach naruszających obowiązujące przepisy prawa, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.”.</p> <p>Proponuję usunąć ten artykuł w całości ze względu na jego bardzo dużą nieprecyzyjność co może prowadzić do nadinterpretacji. Nie mamy doprecyzowanego pojęcia przejęcia kontroli.</p> <p>4.Art. 3 ust. 1f „Farmaceuta nie może dopuścić do bycia kontrolowanym w zakresie prowadzonej przez siebie działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, na zasadach i w sposób naruszający obowiązujące przepisy, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.”.</p> <p>Po raz kolejny mamy niesprecyzowany zapis odnoszący się do przejęcia kontroli nad farmaceutą. Proponuję usunąć artykuł w całości lub doprecyzować, że chodzi o czynności fachowe odnoszące się do sprawowania opieki nad pacjentem.</p> <p>5.Art. 3 ust. 1</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 3.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 3.</p>
--	--	---	---	---

		<p>„Farmaceuta informuje organy samorządu zawodu farmaceuty o każdej próbie ograniczania swobody lub niezależności zawodowej”.</p> <p>Proponuję usunięcie lub doprecyzowanie zapisu tak aby z jego zapisu jasno wynikało, że odnosi się do próby ograniczenia niezależności zawodowej związanej z czynnościami fachowymi wykonywanymi w aptece związanymi z opieką nad pacjentem.</p> <p>6.Art. 7 ust. 2a „Farmaceuta polecając pacjentowi produkt leczniczy, wyrób medyczny lub jego wyposażenie, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub suplement diety kieruje się aktualną wiedzą, kryterium skuteczności oraz bezpieczeństwa stosowania poleconego produktu, wyrobu, środka lub suplementu. Wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na czyjąkolwiek korzyść.”.</p> <p>Proponuję całkowite usunięcie zapisu. Farmaceuta rekomendując pacjentowi zażywanie konkretnych produktów ma obowiązek kierować się aktualną wiedzą i zaleceniami oraz bezwzględnie brać pod uwagę korzyści jakie pacjent odniesie z zalecanej kuracji.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga uwzględniona</p>	<p>Organy samorządu sprawujące nadzór nad wykonywaniem zawodu farmaceuty muszą być na bieżąco informowane o każdej próbie ograniczenia samodzielności wykonywania tego zawodu.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 7 ust. 2a.</p>
--	--	--	--	---

16.	farmaceuta Tomasz Karwowski 31.07.2023 r.	<p>Szanowni Państwo</p> <p>Chciałbym zgłosić kilka uwag do opublikowanego projektu Kodeksu Etyki.</p> <p>W Mojej opinii niektóre zapisy wręcz ograniczają niezależność farmaceuty, którą gwarantuje ustawa. To farmaceuta, który z woli ustawy jest niezależny, powinien decydować o zakresie współpracy z innymi podmiotami by w lepszym stopniu skupić się na pracy z pacjentem. Próby ograniczania tej swobody są sprzeczne z ustawą. Wprowadzone zapisy są także bardzo nieprecyzyjne i mogą powodować dowolność interpretacyjną. Dodatkowo wiele z zapisów Projektu Kodeksu Etyki próbuje regulować w sposób bardzo nieprecyzyjny prowadzenie działalności gospodarczej, a nie wykonywanie zawodu farmaceuty.</p> <p>Wg Mnie usunięcie zapisu Art. 11 może podważyć zaufanie do zawodów medycznych. Farmaceuta nie może wchodzić w kompetencje lekarza. Powinien natomiast wszelkie wątpliwości wyjaśniać bezpośrednio z lekarzem. Podważanie decyzji terapeutycznych lekarza w obecności pacjenta i jednocześnie bez udziału zainteresowanego lekarza uniemożliwia obronę swojego stanowisko a pacjenta pozostawia w niepewności. A to pacjent powinien być w centrum zainteresowania farmaceuty jak i lekarza. Działania lekarza i farmaceuty powinny się uzupełniać.</p>	<p>Opinia a nie uwaga</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Na skutek zgłaszanych uwag przez inne osoby art. 3 uległ pewnej zmianie w kierunku jego doprecyzowania.</p> <p>Zakres wykonywania zawodu farmaceuty nie obejmuje swoim zakresem decyzji terapeutycznej, którą podejmuje lekarz. Farmaceuta również bez obowiązywania art. 11 nie ma uprawnień do odnoszenia się do tych decyzji. Ma jednak prawo wypowiedzenia się w odniesieniu do produktu leczniczych. Brak przepisu art. 11 nie eliminuje uzgadniania pewnych spraw z lekarzem. Współpraca z lekarzem na pewnych polach wynika wprost z</p>

				przepisów prawa powszechnie obowiązującego (opieka farm). Przepisy deontologiczne innych zawodów nie zawierają takich regulacji jak art. 11.
17.	farmaceuta Iwona Mądrzyńska 31.07.2023 r.	<p>Droży Państwo.</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza chciałam zgłosić kilka uwag. Po pierwsze moim zdaniem należy zwrócić uwagę na zakres postanowień. Moim zdaniem w Kodeksie za bardzo położono nacisk na swobodę farmaceuty w zawieraniu umów i wykonywaniu zawodu. Farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i ma prawo wyboru zakres i rodzaj współpracy z innymi. Niektóre postanowienia kodeksu mają więc charakter zbyt ograniczający np. swobodę zawierania umów i mogą wręcz zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję. Dodatkowo w Kodeksie wprowadzono pojęcie kontroli, które jest bardzo nieostre i stwarza możliwość nadinterpretacji co tutaj nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Ma nadzieję, że moje uwagi będą przydatne w tworzeniu ostatecznej wersji Kodeksu Etyki Aptekarza.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona	Zmieniono brzmienie art. 3 poprzez jego doprecyzowanie. Wskazać należy, że skoro zawód farmaceuty jest zawodem samodzielnym i niezależnym, nie jest wskazanym etycznie zawieranie umów ograniczających samodzielność tego zawodu.
18.	farmaceuta Elżbieta Janowska 31.07.2023 r.	<p>Szanowni Państwo.</p> <p>Chciałabym odnieść się do projektu zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza. Po przeczytaniu go mam kilka wątpliwości. W porównaniu do poprzedniej wersji rzuca się w oczy duże skupienie nowych zapisów na prowadzeniu przez farmaceutów działalności, zamiast podstawowych zasadach pracy z pacjentem.</p>		<p>Prowadzenie przez farmaceutów działalności przekłada się na pracę z pacjentami.</p> <p>Sprawy opieki farmaceutycznej wymagają regulacji ustawowych.</p>

		<p>Uważam, że mogłoby być więcej odniesień do zagadnień związanych z prowadzeniem opieki farmaceutycznej, co mam nadzieję w niedługim czasie szeroko zagości w aptekach. Wydaje mi się też, że kwestie związane z kontrolą farmaceuty oraz z zawieraniem przez niego umów są zapisane bardzo ogólnie i można je zbyt dowolnie, w zależności od potrzeb interpretować. Dodatkowo przecież samodzielność wykonywania naszego zawodu jest zapisana w Ustawie o Zawodzie Farmaceuty.</p> <p>Ostatnie, co rzuciło mi się w oczy to zapis o zachowaniach, które nie mają powodować konfliktu interesów będąc w samorządzie. Czy tutaj nie ma ryzyka, że część farmaceutów będzie stygmatyzowanych i wykluczonych? Nasz zawód pozwala na wykonywanie różnego rodzaju prace i zawsze można dopatrzeć się jakiegoś konfliktu interesów - wszystko zależy od punktu widzenia.</p>		<p>Przepisy KEFRP uzupełniają przepisy ustawy o zawodzie farmaceuty. Zawód farmaceuty jest samodzielny i nie jest etycznie wskazane zawieranie umów ograniczających samodzielność.</p> <p>Ocena „konfliktu interesów” należeć będzie ostatecznie do sądu aptekarskiego</p>
19.	farmaceuta Ewa Biernat 31.07.2023 r.	<p>Drodzy Państwo.</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza chciałem zgłosić kilka uwag. Po pierwsze moim zdaniem należy dostosować formę kodeksu tak by dotyczył on wszystkich farmaceutów a nie tylko aptekarzy. Kolejna bardzo ważna uwaga to zakres postanowień. Moim zdaniem w Kodeksie za bardzo położono nacisk na swobodę farmaceuty w zawieraniu umów i wykonywaniu zawodu. Farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i ma prawo wyboru zakres i rodzaj współpracy z innymi. Niektóre postanowienia kodeksu mają więc charakter zbyt ograniczający np. swobodę zawierania umów i mogą wręcz zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję. Dodatkowo w Kodeksie wprowadzono pojęcie kontroli, które</p>		<p>Proponowane zmiany uwzględniają już tę uwagę. KEFRP dotyczy wszystkich farmaceutów.</p> <p>Farmaceuta może współpracować z każdym, ale ta współpraca nie może godzić w samodzielność i niezależność zawodu oraz doprowadzać do kontrolowania naruszającego obowiązujące przepisy, przepisy KEFRP i uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.</p>

		jest bardzo nieostre i stwarza możliwość nadinterpretacji co tutaj nie powinno mieć miejsca.		
20.	Natalia Dziel 31.07.2023 r.	<p>Droży Państwo.</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza chciałem zgłosić kilka uwag. Po pierwsze moim zdaniem należy dostosować formę kodeksu tak by dotyczył on wszystkich farmaceutów a nie tylko aptekarzy. Kolejna bardzo ważna uwaga to zakres postanowień. Moim zdaniem w Kodeksie za bardzo położono nacisk na swobodę farmaceuty w zawieraniu umów i wykonywaniu zawodu. Farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i ma prawo wyboru zakres i rodzaj współpracy z innymi. Niektóre postanowienia kodeksu mają więc charakter zbyt ograniczający np. swobodę zawierania umów i mogą wręcz zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję. Dodatkowo w Kodeksie wprowadzono pojęcie kontroli, które jest bardzo nieostre i stwarza możliwość nadinterpretacji co tutaj nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Ma nadzieję, że moje uwagi będą przydatne w tworzeniu ostatecznej wersji Kodeksu Etyki Aptekarza.</p>		<p>Proponowane zmiany uwzględniają już tę uwagę. Kodeks dotyczy wszystkich farmaceutów.</p> <p>Farmaceuta może współpracować z każdym, ale ta współpraca nie może godzić w samodzielność i niezależność zawodu oraz doprowadzać do kontrolowania naruszającego obowiązujące przepisy, przepisy KEFRP i uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.</p>
21.	farmaceuta Anna Szydłowska 31.07.2023 r.	<p>Dotyczy: projektu uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Szanowni Państwo,</p>	Opinia nie uwaga	

		<p>z uwagi na oddany do konsultacji projekt uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza Rzeczypospolitej Polskiej, jako niezależny farmaceuta, pragnę zwrócić uwagę na kilka potencjalnie problematycznych kwestii i zgłosić swoje uwagi.</p> <p>Czytając zmiany na pierwszy rzut oka odnoszę wrażenie, że jest to nieuzasadniona próba doprecyzowania przepisów Ustawy o Zawodzie Farmaceuty. Natomiast taka nie jest rola Kodeksu Etyki. Obawiam się również, że dość luźne i nieprecyzyjne potraktowanie niektórych kwestii może ograniczać prawo farmaceutów do zawierania umów i prowadzenia działalności gospodarczej. Może być to ocenione jako działanie ograniczające konkurencję. Farmaceuta to zawód samodzielny i niezależny, a tym samym ma prawo wyboru rodzaju i zakresu współpracy. W tym zakresie Kodeks powinien odwoływać się do definicji, które już istnieją, m.in. art. 35 Ustawy o Zawodzie Farmaceuty.</p> <p>Kodeks Etyki to zbiór ogólnych wytycznych mających na celu ustanowienie reguł postępowania, które przede wszystkim powinny zapewnić bezpieczeństwo pacjentom określać wskazane zachowania w stosunku do pacjenta. Natomiast tu wchodzimy w próby doregulowania prawa, które powinno ewentualnie być doprecyzowane na mocy innych przepisów. Jest to ewenement na skalę zawodów medycznych.</p> <p>Dodatkowo autorzy projektu nie biorą pod uwagę, że jeżeli Kodeks ma obejmować wszystkich farmaceutów (niezależnie od miejsca i formy zatrudnienia). Aktualnie KEA obowiązuje wszystkich czynnych zawodowo aptekarzy. I siłą rzeczy większość proponowanych zapisów skupia się na Aptekarzach, co może powodować wątpliwości i niezrozumienie wśród</p>		
--	--	--	--	--

		<p>ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej farmaceuty”</p> <p>Proponuję usunąć zapis.</p> <p>Jest on nieprecyzyjny i może być różnie interpretowany. Niezależność i samodzielność naszego zawodu określa już Ustawa o Zawodzie Farmaceuty. Znowu grozi to również ograniczeniem konstytucyjnej wolności działalności gospodarczej.</p> <p>Wszelkie przepisy zagrożone sankcją powinny natomiast być precyzyjne.</p> <p>Art. 3 ust. 1e</p> <p>„Zabronione jest kontrolowanie innego farmaceuty lub prowadzonej przez niego jakiegokolwiek działalności w ramach wykonywania zawodu farmaceuty, dopuszczonej przepisami prawa, w sposób i na zasadach naruszających obowiązujące przepisy prawa, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.”</p> <p>Proponuję usunąć zapis.</p> <p>Jak powyżej, jest on nieprecyzyjny i może być różnie interpretowany, co wynika to szczególnie z braku definicji pojęcia „kontroli”, adresowania go do całej grupy zawodowej oraz referencji do np. uchwał Krajowego Zjazdu Aptekarzy. Podsumowując wydaje mi się właściwym kierunkiem skupienie się na elementach dotyczących właściwego sprawowania opieki nad pacjentem, opieki farmaceutycznej, współpracy z innymi zawodami medycznymi i współpracy samych farmaceutów. W moim poczuciu są to elementy</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>niezależny, co wynika z prawa powszechnie obowiązującego, nie jest etyczne zawieranie umów lub dokonywanie innych jakichkolwiek czynności które ograniczają niezależność i samodzielność farmaceuty.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 3 ust 1e. Przepis odwołuje się do ustaw, zasad etyki i deontologii oraz uchwał KZA. Są to przepisy obowiązujące farmaceutów.</p> <p>Opieka farmaceutyczna wymaga stosownych regulacji ustawowych. Przepisy dotyczące kontroli i samodzielności przekładają się na polepszenie opieki nad pacjentami.</p>
--	--	--	-------------------------------------	--

		<p>istotne dla Kodeksu Etyki. Nie powinien on natomiast służyć do regulowania innych aktów prawnych, bo brakuje mu właściwych odniesień oraz definicji.</p> <p>Mam nadzieję, że moje uwagi się przydadzą. Jeśli coś będzie niejasne chętnie doprecyzuje.</p>		
22.	<p>farmaceuta Dariusz Ogiński 31.07.2023 r.</p>	<p>Witam</p> <p>W związku z konsultacjami do projektu chciałbym przestać swoje uwagi dotyczące kilku punktów, które są mocno nieprecyzyjne.</p> <p>Art. 3 ust. 1c. Przepis jest mocno nieprecyzyjny i pozostawia bardzo duże pole do interpretacji. Należy usunąć nieprecyzyjny przepis lub dokładnie uściślić jakie czynności faktyczne albo prawne w szczególności umowy mają być zabronione.</p> <p>Art. 3 ust 1f. Przepis także nieprecyzyjny, należy zapisać dokładną wykładnię -powinna być napisane co oznacza zapis bycia „bycia kontrolowanym”.</p> <p>Art. 18 ust 3-5. Przepis bardzo mocno nieprecyzyjny, który może skutkować „donosicielstwem” bez dowodów, co może prowadzić do poważnych nadużyć.</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Uwaga Uwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 3.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 3.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 18.</p>

23.	farmaceuta Izabela Baj 31.07.2023 r.	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>W nawiązaniu do propozycji zmian, które Państwo opublikowali, chciałabym zgłosić kilka uwag/wątpliwości. Nie jestem na tyle kompetentna, by proponować konkretne brzmienia ustaw, ale wiele paragrafów wydaje mi się mocno niejasnych. Prawie każdy zapis, który jest zmianą do obecnego brzmienia kodeksu, jest mało precyzyjny i dające szerokie pole do interpretacji.</p> <p>Kodeks w proponowanym zapisie ogranicza swobodę farmaceutów w zakresie zawierania umów, co może być ograniczeniem np. w pozaaptecznym prowadzeniu opieki farmaceutycznej.</p> <p>Niejasne jest również pojęcie "ulegania kontroli". Daje one duże pole do nadinterpretacji i niesłusznego oskarżania farmaceutów.</p> <p>Będę wdzięczna za pochylenie się nad moimi uwagami.</p>	Uwaga częściowo uwzględniona	Brzmienie przepisów, określonych jako mało precyzyjne, zostało zmienione, poprzez ich doprecyzowanie.
24.	Małgorzata Jurjew 31.07.2023 r.	<p>Drodzy Państwo.</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza chciałabym zwrócić uwagę na kilka spraw. Moim zdaniem w Kodeksie za bardzo położono nacisk na ograniczenie swobody farmaceuty w zawieraniu umów i wykonywaniu zawodu. Farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i ma</p>	Opinia	Wprowadzono zmiany doprecyzujące brzmienie przepisów.

		<p>prawo wyboru zakres i rodzaj współpracy z innymi. Niektóre postanowienia kodeksu mają więc charakter zbyt ograniczający np. wolne zawieranie umów i mogą wręcz zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję i swobodę działalności gospodarczej. Dodatkowo w Kodeksie wprowadzono pojęcie kontroli, które jest bardzo nieostre i stwarza możliwość nadinterpretacji w tak ważnym dokumencie, nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Kodeks ma wiele słabych punktów, które w zależności od sytuacji mogą być dowolnie interpretowane, co może w przyszłości powodować spory, kontrowersje, niejasności w działaniu lege artis i dalsze skłócenie i tak już bardzo podzielonego zawodu farmaceuty.</p> <p>Ma nadzieję, że moje uwagi będą przydatne w tworzeniu ostatecznej wersji Kodeksu Etyki Aptekarza.</p>		
25.	Magdalena Horba 31.07.2023 r.	<p>Dobry wieczór,</p> <p>Chciałabym jako farmaceuta zasugerować, że Kodeks Etyki powinien dotyczyć wszystkich farmaceutów nie tylko aptekarzy.</p> <p>Uważam też, że kodeks pozostawi w wielu miejscach pole do nadinterpretacji. Może to być niekorzystne dla naszego zawodu przez nadużycie prowadzące do skłócenia i podziału w naszej grupie zawodowej. Np. pojęcie "ulegania kontroli" co to dokładnie znaczy? Gdzie zaczyna się "uleganie kontroli", a gdzie jest to normalne wynikająca z umów współpraca? Kodeks też bardzo, nawet za bardzo, wchodzi w kompetencje farmaceuty narzucając jak ma się odbywać współpracę z innymi, a także narusza swobodę zawierania umów.</p>		<p>KEFRP dotyczy wszystkich farmaceutów.</p> <p>Doprecyzowano kontrolę samodzielność i wykonywanie pracy pod własnym nazwiskiem.</p>

		Chciałabym, aby Kodeks był przejrzysty i klarowny oraz służył dla dobra farmaceutów. Mam nadzieję, że te uwagi się do tego przyczynia.		
26.	farmaceuta Jacek Choiński 31.07.2023 r.	Dzień dobry, chciałbym zgłosić kilka uwag do projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza. Zapisy o zakazie zawierania umów ograniczających niezależność i "uleganiu kontroli" są moim zdaniem zbyt ogólne i mogą prowadzić do nadmiernej interpretacji, a nawet ograniczenia konkurencji. W świetle tych zapisów, niemal każda forma współwłasności, zobowiązań wynikających np. z zaciągniętych kredytów, czy umów najmu lokalu, może być interpretowana jako ograniczenie swobody działania farmaceuty, który na rynku funkcjonuje jako przedsiębiorca prowadzący aptekę. Uważam, że zapisy o wszelkich zakazach powinny być szczegółowo doprecyzowane, nie pozostawiając miejsca na szeroką interpretację, która, przy proponowanym kształcie dokumentu, może ograniczać swobodę prowadzenia działalności gospodarczej wynikającą z przepisów prawa regulujących ten aspekt.	Opinia	Wprowadzono zmiany doprecyzowujące brzmienie przepisów.
27.	farmaceuta Ewelina Kościowska 31.07.2023 r.	Szanowni Państwo, w związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza oraz możliwości zgłoszenia swoich uwag chciałam przedstawić kilka z nich. Moim zdaniem farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i ma prawo wyboru zarówno rodzaju jak i zakresu współpracy z innymi, a niektóre	Opinia	Wprowadzono zmiany doprecyzowujące kontrolę samodzielność i wykonywanie pracy pod własnym nazwiskiem.

		<p>postanowienia kodeksu mają charakter zbyt ograniczający tą swobodę np. swobodę zawierania umów i mogą zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję. W Kodeksie wprowadzono pojęcie ulegania kontroli, które stwarza według mnie bardzo duże możliwości nadinterpretacji, jest to pojęcie bardzo szerokie, a to w tym wypadku nie powinno mieć miejsca. Kodeks jest bardzo nieprecyzyjny i pozwala na zbyt szeroki wachlarz w interpretacji jego postanowień.</p> <p>Mam nadzieję, że zgłoszone przeze mnie uwagi będą dla Państwa przydatne w tworzeniu ostatecznej wersji Kodeksu Etyki Aptekarza.</p>		
28.	Martyna Borówko 31.07.2023 r.	<p>Dobry wieczór,</p> <p>dzisiaj przeglądając branżowe portale natrafiłam na projekt nowego Kodeksu Etyki Aptekarza i nie mogę pozostawić tego bez komentarza. Po pierwsze kodeks powinien dotyczyć wszystkich farmaceutów bez względu na rodzaj wykonywanej pracy, dodatkowo zapisy powinny być precyzyjne, aby osoba wykonująca zawód świadomie się do nich zobowiązała. Kodeks etyki nie powinien zawierać norm prawnych, a jedynie normy postępowania, stąd zdecydowanie zbyt szeroki zakres tego dokumentu. Dodatkowo takie zapisy pozwalają na zbyt szeroki zakres interpretacji (albo wręcz nadinterpretacji) pewnych punktów. Ponadto kodeks w sposób uznaniowy ogranicza swobodę zawierania umów. Żyjemy w niełatwych czasach, pracujemy na przeregulowanym rynku i jeszcze kodeks etyki chcemy do tego mieszać? Gdzie w tym wszystkim Pacjent, który powinien być w centrum uwagi?</p>	Opinia	KEFRP dotyczy wszystkich farmaceutów. Doprecyzowano swobodę, kontrolę i pracę pod własnym imieniem.

		Głęboko wierzę, że moje refleksje wpłyną na ostateczny kształt Kodeksu Etyki Aptekarza.		
29.	farmaceuta Karol Grabowski 31.07.2023 r.	<p>Dobry wieczór,</p> <p>W związku z oddaniem do konsultacji projektu zmian w Kodeksie Etyki Aptekarza chciałbym zgłosić swoje uwagi:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. W pełni popieram zmianę nazwy na Kodeks Etyki Farmaceuty - na przestrzeni ostatnich lat Nasz zawód mocno się zmienia i farmaceuta ma szersze możliwości pracy niż tylko apteka. 2. Proszę o doprecyzowanie zmian zaproponowanych w art.3 ust. 1b - co z farmaceutami prowadzącymi działalność w ramach spółki jawnej (prawo nie nakazuje ujawniania w nazwie spółki nazwisk wszystkich współników) oraz w ramach spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Czy wprowadzenia takiego zapisu będzie skutkowało koniecznością dokonania zmian w spółkach? 3. Proszę o doprecyzowanie zaproponowanych zapisów w art.3 ust.1c - w obecnej formie jest to zapis mocno nieprecyzyjny i może być różnie interpretowany. Kto i na jakiej podstawie będzie uprawniony do zbadania czy nie zachodzi ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej farmaceuty? 4. Dopisać do zaproponowanej zmiany w art. 7 ust.2a :kieruje się aktualną wiedzą farmaceutyczną i medyczną. 	Uwagi częściowo uwzględnione	Zmieniono brzmienie art. 7 i 10.
30.	farmaceuta Bartosz Biesaga 31.07.2023 r.	<p>Dzień dobry</p> <p>Po zapoznaniu się z projektem Kodeksu Etyki Aptekarza osobiście jestem zaniepokojony faktem iż tak mało dotyczy</p>	Opinia	

		<p>opieki farmaceutycznej o którą tak wszyscy walczyliśmy a przecież jest to podstawowy kierunek w którym zmierza polskie aptekarstwo. W moim odczuciu również za szerokie jest pojęcie kontroli a raczej bardzo mało sprecyzowane co za tym idzie mogą pojawić się nadinterpretacje z tym związane .Kodeks jest bardzo ważny ale uważam że nie powinien ograniczać farmaceuty i ingerować w kierunki jego rozwoju.</p>		<p>Doprecyzowano kontrolę, swobodę i wykonywanie zawodu pod własnym imieniem</p>
31.	<p>farmaceuta Piotr Jaskulski 31.07.2023 r.</p>	<p>Droży Państwo.</p> <p>W związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza chciałem zgłosić kilka uwag. Po pierwsze moim zdaniem należy dostosować formę kodeksu tak by dotyczył on wszystkich farmaceutów a nie tylko aptekarzy. Kolejna bardzo ważna uwaga to zakres postanowień. Moim zdaniem w Kodeksie za bardzo położono nacisk na swobodę farmaceuty w zawieraniu umów i wykonywaniu zawodu. Farmaceuta jest z definicji niezależnym, samodzielnym zawodem medycznym i ma prawo wyboru zakres i rodzaj współpracy z innymi. Niektóre postanowienia kodeksu mają więc charakter zbyt ograniczający np. swobodę zawierania umów i mogą wręcz zostać ocenione jako działania ograniczające konkurencję. Dodatkowo w Kodeksie wprowadzono pojęcie kontroli, które jest bardzo nieostre i stwarza możliwość nadinterpretacji co tutaj nie powinno mieć miejsca.</p> <p>Ma nadzieję, że moje uwagi będą przydatne w tworzeniu ostatecznej wersji Kodeksu Etyki Aptekarza.</p>	<p>Opinia</p>	<p>KEFRP dotyczy wszystkich farmaceutów. Jako, że farmaceuta jest samodzielnym i niezależnym, nie jest etyczne zawieranie umów ograniczających jego samodzielność i niezależność. Normy prawne dotyczące kontroli zostały doprecyzowane.</p>
32.	<p>Magdalena Rozynek-Bartkowska</p>	<p>Uwagi Farmaceutów zatrudnionych w DOZ Aptekach do projektu uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany</p>		

	<p>Doradca Zarządu ds. Farmaceutycznych Kierownik DOZ Apteki 31.07.2023r.</p>	<p>Kodeksu Etyki Aptekarza (Farmaceuty) Rzeczypospolitej Polskiej</p> <p>w związku z prowadzonymi konsultacjami w zakresie projektu uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy w sprawie zmiany Kodeksu Etyki Aptekarza Rzeczypospolitej Polskiej zwanego Kodeksem Etyki Farmaceuty Rzeczypospolitej Polskiej w imieniu Farmaceutów zatrudnionych w Aptekach DOZ pragniemy odnieść się do zaproponowanych w nim rozwiązań.</p> <p>Nie ulega wątpliwości, że reguły zawarte w Kodeksie Etyki Farmaceuty Rzeczypospolitej Polskiej („Kodeks Etyki”) powinny znajdować odzwierciedlenie w obowiązujących przepisach prawa, dlatego też rozumiemy potrzebę i doceniamy intencję wprowadzenia rozwiązań mających na celu ich dostosowanie m.in. do nowych uprawnień przyznanych Farmaceutom. Jednocześnie jednak, w naszej ocenie, niektóre z nich wymagają modyfikacji, w związku z czym poniżej przedstawiamy uwagi do projektowanych zapisów oraz propozycje rozwiązań odnoszące się do poszczególnych zagadnień.</p> <p>Art.2 pkt. 1 winien otrzymać brzmienie: Powołaniem Farmaceuty jest troska o pacjentów powierzonych jego umiejętnościom fachowym. Farmaceuta, co do zasady, nie opiekuje się tylko „osobami”. Pacjent to zdecydowanie szersze pojęcie, które należy tutaj uwzględnić. Art.2 powinien również uwzględnić poniższy zapis :</p> <p>pkt. 3</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Wyraz „osoba” obejmuje również pacjenta. Farmaceut ma kontakt nie tylko z pacjentem - często dba o pacjenta poprzez osobę. Osoba nabywa lek i farmaceuta udziela jej informacji niezbędnych dla pacjenta.</p>
--	---	--	----------------------------------	--

		<p>Farmaceuta w ramach realizowania obowiązków zawodowych związanych ze sprawowaniem opieki nad pacjentem powinien starać się zapewnić ciągłość jego farmakoterapii.</p> <p>Art. 3 pkt. 1a-1h – swoboda i niezależność zawodowa farmaceuty Autonomia zawodowa to niezależność w wykonywaniu zawodu przejawiająca się w możliwości samodzielnego podejmowania decyzji o zasadności stosowania określonego rodzaju czynności, w tym wypadku sprawowania opieki farmaceutycznej, udzielania usług farmaceutycznych oraz wykonywania zadań zawodowych, która wiąże się ściśle z ponoszeniem odpowiedzialności za swoje działania. Nie można jednak zapominać, że apteka to także przedsiębiorstwo, często prowadzone przez Farmaceutę. Proponowane brzmienie art. 3 pkt 1c „Zabronione są wszelkie zachowania Farmaceuty, w tym czynności faktyczne albo prawne, w szczególności umowy i inne zobowiązania, których konsekwencją może być ograniczenie swobody lub niezależności zawodowej Farmaceuty” zbyt daleko ingeruje chociażby w możliwość formułowania postanowień umowy o pracę, podczas gdy ustawa z dnia 10 grudnia 2020 r. o zawodzie farmaceuty („UoZF”) w sposób wyczerpujący reguluje zagadnienie samodzielności Farmaceuty i nie ma potrzeby wprowadzania do Kodeksu Etyki zapisów jej powtarzających. Co więcej, może być nawet rozumiane jako rozszerzające przepisy UoZF, podczas gdy kodeksy etyki jedynie dookreślają obowiązujące normy prawne wskazane w określonych aktach prawnych i nie powinny przy tym wykraczać poza rozwiązania w nich przewidziane. Ponadto samodzielność Farmaceuty nie dotyczy decyzji biznesowych,</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Wprowadzenie proponowanego zapisu będzie stało w sprzeczności z art. 6 ust. 2 obecnego Kodeksu Etyki Aptekarza RP, który nie podlega zmianie w obecnym projekcie.</p> <p>Przepisy KEFRP wsazują jedynie, że nie jest etyczne zawieranie umów mogących ograniczyć samodzielność i niezależność zawodu farmaceuty.</p>
--	--	--	---	---

		<p>na co wskazywano już na etapie procedowania UozF , na które składają się nie tylko kwalifikacje zawodowe, ale także szereg innych kompetencji wynikających z doświadczenia w prowadzeniu działalności aptecznej.</p> <p>Podobnie poza ramy obowiązku ustawowego przewidzianego w art. 35 UoZF wykracza także projektowany pkt 1f art. 3, zgodnie z którym „Farmaceuta nie może dopuścić do bycia kontrolowanym w zakresie prowadzonej przez siebie działalności w ramach wykonywania zawodu Farmaceuty, na zasadach i w sposób naruszający obowiązujące przepisy, zasady etyki i deontologii zawodowej lub uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy”. Samodzielność zawodowa Farmaceuty została zdefiniowana w UoZF, jako nieskrępowane podejmowanie decyzji dotyczących świadczenia opieki farmaceutycznej i udzielania usług farmaceutycznych oraz wykonywania zadań zawodowych, dlatego niezasadne jest odwoływanie się do aktów pozaprawnych, takich jak uchwały Krajowego Zjazdu Aptekarzy.</p> <p>Wątpliwości budzą także pozostałe zapisy odnoszące się do sprawowania szeroko rozumianej kontroli nad Farmaceutą i jego działalnością (pkt 1e) oraz możliwości odmowy wykonania przez Farmaceutę określonego polecenia (1g), szczególnie w kontekście przypisanego przez prawo kierownikowi apteki zadania polegającego na zarządzaniu jej personelem, jak np. sprawowanie nadzoru nad pracownikami oraz wykonywanymi przez nich czynnościami, czy przeprowadzanie kontroli wewnętrznych. Jako osoba zarządzająca jednoosobowo apteką jest on upoważniony do dokonywania czynności z zakresu stosunku pracy, w tym wydawania pracownikom poleceń służbowych oraz interpretacji zapisów prawa, z wyjątkiem ograniczania ich kompetencji do samodzielnego udzielania usług farmaceutycznych i sprawowania opieki farmaceutycznej oraz</p>		
--	--	--	--	--

	<p>wykonywania zadań zawodowych. Obecny kształt proponowanych zapisów wykracza natomiast poza zabronioną ingerencję kierownika w decyzje zawodowe Farmaceutów, rozumiane jako działania na rzecz pacjentów, i może wręcz prowadzić do konfliktów z podległymi mu pracownikami-Farmaceutami.</p> <p>Mając na uwadze powyższe konieczne jest wprowadzenie zmian do projektowanych regulacji umożliwiających wykonywanie przez kierowników aptek nałożonych na nich przepisami prawa zadań z jednoczesnym poszanowaniem samodzielności zawodowej Farmaceutów w granicach określonych przepisami art. 35 UoZF.</p> <p>Art.4 Szacunek Art.4 należy rozszerzyć o dodatkowy zapis. Farmaceuta powinien życzliwie i kulturalnie traktować pacjentów i pracowników, szanując ich prawo do intymności i prywatności. Szacunek ten należy wyrażać w jednakowym wykonywaniu przez Farmaceutę czynności zawodowych wobec każdego, kto korzysta z jego umiejętności - bez względu na wiek, płeć, rasę, wyposażenie genetyczne, narodowość, wyznanie, przynależność społeczną, sytuację materialną, poglądy polityczne lub inne okoliczności.</p> <p>Art. 5 pkt. 2 W artykule tym słowo „obowiązkiem” zastąpić należy Słowem „powinnością”: Powinnością Farmaceuty jest aktywne uczestnictwo w działalności samorządowej i pozytywne kształtowanie jego wizerunku wśród członków zawodu i w społeczeństwie. pkt. 3 – zobowiązanie Farmaceuty do działania na rzecz samorządu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Art. 4 KEFRP, poprzez swój ogólny charakter, obejmuje również sytuację, o której mowa w przedmiotowych uwagach.</p> <p>Zmiana zaproponowanego wyrazu jest niewystarczająca do osiągnięcia celu wskazanego w art. 5.</p>
--	---	---	--

		<p>Nałożenie na Farmaceutów wybranych do władz lub organów samorządu zawodowego zobowiązania do działania na jego rzecz, w połączeniu z możliwością uznania nienależytego wywiązywania się z obowiązków związanych z pełnieniem określonej funkcji za przewinienie zawodowe, jest zbyt daleko idące. Każdy Farmaceuta decydujący się na sprawowanie jakiegokolwiek funkcji w organach izb aptekarskich jest świadomy obowiązków wynikających z jej objęcia i nie ma potrzeby wprowadzania dodatkowych zapisów mogących jedynie utrudnić jej prawidłowe wykonywanie.</p> <p>Farmaceuci wybrani do władz lub organów samorządu zawodowego zobowiązani są działać na rzecz wszystkich jego członków oraz w ich interesie w sposób transparentny z pominięciem partykularnych interesów.</p> <p>Art. 7 pkt. 2a – korzyści zdrowotne pacjenta Farmaceuta, kierując się aktualną wiedzą, kryterium skuteczności oraz bezpieczeństwem stosowania danego produktu leczniczego, wyrobu medycznego, środka spożywczego specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub suplementu diety, działa dla bezpośredniej korzyści pacjenta. Jego kompetencje i doświadczenie powinny gwarantować pacjentowi uzyskanie maksymalnych korzyści terapeutycznych, dlatego też zdanie drugie omawianego zapisu powinno zostać usunięte, a przynajmniej przeformułowane.</p> <p>Art.10 W artykule tym proponujemy rozszerzyć zapis. Farmaceuta powinien czuwać nad tym, by osoby asystujące lub pomagające mu w pracy przestrzegały tajemnicy zawodowej i pozyskiwały informacje wyłącznie w zakresie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 7.</p> <p>Przedmiotową kwestię regulują inne obowiązujące przepisy prawa, w tym przepisy RODO.</p>
--	--	--	--	--

	<p>niezbędnym do prawidłowego wykonywania czynności zawodowych.</p> <p>Art.12 Proponujemy zmienić zapis na: W sytuacjach zagrażających zdrowiu lub życiu pacjenta, Farmaceuta może wydać lek według swej najlepszej wiedzy zawodowej.</p> <p>Art. 18 pkt. 3 i 5 – konieczność informowania izby aptekarskiej o błędach w postępowaniu innego farmaceuty Nie ulega wątpliwości, że odpowiednim i prawidłowym działaniem w sytuacji dostrzeżenia przez Farmaceutę błędu w postępowaniu innego Farmaceuty jest przede wszystkim przekazanie stosownych uwag temu Farmaceutcie. W przypadku jednak, gdy z uwagi na skalę naruszenia lub brak właściwej reakcji z jego strony, konieczne będzie poinformowanie także innych osób, w pierwszej kolejności należy pamiętać o zasadzie zachowania drogi służbowej, czyli kolejności wyjaśniania spornych spraw bieżących. Oznacza to, że w pierwszej kolejności należy zwrócić się do kierownika apteki, a następnie jej właściciela. Ponadto, jeżeli dana okoliczność tego wymaga, należy również powiadomić odpowiednie służby. Praktycznie natychmiastowe zgłaszanie dostrzeżonych nieprawidłowości do Izby Aptekarskiej, z pominięciem drogi służbowej, nie jest działaniem właściwym. Może to skutkować występowaniem konfliktów pomiędzy Farmaceutami (może być traktowane jako donosicielstwo lub być nadużywane w przypadku wystąpienia konfliktu interesów). W związku z tym</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga częściowo uwzględniona</p>	<p>Uwaga nie kwalifikuje się do regulacji w przepisach KEFRP. Merytorycznie może być uregulowana jedynie w przepisach ustawy - Prawo farmaceutyczne.</p> <p>Zmieniono brzmienie art. 18.</p>
--	---	--	--

	<p>konieczne jest wprowadzenie zmian w projektowanych zapisach w sposób umożliwiający zachowanie drogi służbowej, w sposób zgodny z UoZF, z wyłączeniem obowiązku niezwłocznego informowania Izby Aptekarskiej.</p> <p>Art. 19 pkt 1a – nierówne traktowanie Farmaceutów w zależności od miejsca wykonywania zawodu O ile cieszy bezpośrednio wskazanie na możliwość informowania przez Farmaceutę o rodzaju i zakresie wykonywanej działalności, to niezrozumiałe wydaje się ograniczenie tych uprawnień wyłącznie do Farmaceutów wykonujących zawód poza apteką. Brak możliwości informowania o usługach świadczonych w aptekach, w tym o sprawowaniu opieki farmaceutycznej, czy wykonywaniu szczepień ochronnych, powoduje że są one oferowane jedynie ograniczonym zakresie, a pacjenci w dalszym ciągu często traktują aptekę jedynie jako miejsce, w którym nabywa się leki.</p> <p>Zapis ten jest również krzywdzący dla samych Farmaceutów, którzy i tak coraz częściej wybierają inne ścieżki kariery niż praca w aptece. Pozostawienie go w proponowanym brzmieniu pogłębi występujące obecnie utrudnienia w wykorzystywaniu przez pacjentów i apteki nowych możliwości jakie wprowadzono w ostatnich latach, ale także zablokuje rozwój zawodowy Farmaceutów zatrudnionych w placówkach aptecznych. Dlatego też możliwość informowania o zakresie wykonywanej działalności powinna zostać przyznana wszystkim Farmaceutom, niezależnie od miejsca wykonywania zawodu.</p> <p>Art.20 pkt.2</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Proponowane regulacje są ujęte w przepisach ustawy - Prawo farmaceutyczne. Generalny zakaz reklamy aptek uniemożliwia wprowadzenie proponowanych rozwiązań w KEFRP.</p>
--	--	----------------------------------	---

		<p>Proponujemy doprecyzować zapis dotyczący środowiska, ponieważ obecny zapis stwarza możliwość powstania nadużyć. Farmaceuta winien przeprowadzić krytykę działania organów samorządowych w środowisku Farmaceutów, używając rzetelnych, sprawdzonych argumentów, kierując się w tym interesem całej społeczności zawodowej.</p> <p>Art. 21 – obowiązek kierowania się przez Farmaceutę uchwałami i postanowieniami władz oraz interesami samorządu Pozostawienie tego zapisu w nowelizowanym Kodeksie Etyki pozostaje w sprzeczności z celem wprowadzanych zmian – Farmaceuci mają być niezależni i kierować się wyłącznie dobrem pacjenta.</p> <p>* * *</p> <p>Mamy nadzieję, że przedstawione powyżej argumenty zostaną uwzględnione przez Naczelną Radę Aptekarską.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Przepis obowiązuje od samego początku funkcjonowania kodeksu. Nigdy nie nastęczał problemów z jego stosowaniem z uwagi na fakt że kodeks ma jedynie zastosowanie do farmaceutów.</p> <p>Również pojęcie środowisko odnosi się do farmaceutów.</p> <p>Farmaceuta wstępujący do korporacji zawodowej farmaceutów ma obowiązek stosować się do uchwał i postanowień tego organu. Samorząd sprawuje pieczę i nadzór nad wykonywaniem zawodu farmaceuty i stąd jego uprawnienie do wydawania uchwał, do których farmaceuci mają obowiązek stosować się.</p>
33.	farmaceuta Paweł Sapiński 31.07.2023 r.	<p>Szanowni Państwo</p> <p>Jako farmaceuta, członek Śląskiej OIA, chciałem na Państwa ręce złożyć kilka uwag w zakresie projektowanych zmian w Kodeksie Etyki Aptekarza. Proponowane zmiany, szczególnie w zakresie przyjęcia, że jest to Kodeks Farmaceuty a nie Aptekarza uważam za pozytywne i przydatne na dynamicznie zmieniającym się rynku. Jednakże co do dalszej treści znajduję parę uwag które chciałbym niniejszym złożyć:</p> <p>1.</p>		

		<p>Art. 3 ust. 1d – doprecyzowanie zakazu wykonywania pracy pod imieniem i nazwiskiem danego farmaceuty</p> <p>1d. Zabronione jest umożliwianie w jakikolwiek sposób innej osobie lub podmiotowi wykonywania pracy pod imieniem i nazwiskiem danego farmaceuty, w tym udostępnianie danych dostępowych do systemów teleinformatycznych umożliwiających wystawianie i realizację recept.</p> <p>Doprecyzowanie ma na celu podkreślenie roli jaką niosą za sobą obecnie dostępne do systemów teleinformatycznych, pozwalające na identyfikację farmaceuty zarówno podczas wystawiania czy też realizacji recept. Zaobserwowane i udokumentowane sytuacje gdzie farmaceuta udostępnia swoje dane dostępowe innym osobom w mojej ocenie powinny być traktowane jako naruszenie etyki zawodowej.</p> <p>2.</p> <p>Art. 7 ust. 2a – działanie na korzyść pacjenta</p> <p>2a. Farmaceuta polecając pacjentowi produkt leczniczy, wyrób medyczny lub jego wyposażenie, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub suplement diety kieruje się aktualną wiedzą, kryterium skuteczności oraz bezpieczeństwa stosowania poleconego produktu, wyrobu, środka lub suplementu. Wyboru lub rekomendacji farmaceuta nie może dokonywać ze względu na czyjąkolwiek korzyść. Farmaceuta, polecając pacjentowi produkt leczniczy, wyrób medyczny, środek spożywczy specjalnego przeznaczenia żywieniowego lub suplement diety, działa dla jego bezpośredniej korzyści zdrowotnej i finansowej, dlatego pozostawienie takiego zapisu pozostaje w sprzeczności z przyjętymi normami a także wymogami chociażby dotyczącymi polecenia tańszego zamiennika</p> <p>3.</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Zmieniono brzmienie art. 3 ust. 1d. Przepis zakazujący umożliwienia pracy innej osobie pod imieniem i nazwiskiem danego farmaceuty obejmuje również dostęp do systemów teleinformatycznych umożliwiających wystawianie i realizację recept.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona, ale zmieniono brzmienie art. 7 poprzez ust. 2b - odwołującego się do dobra pacjenta.</p>
--	--	--	--	---

	<p>Art. 19 pkt 1a – możliwość informowania o zakresie wykonywanej działalności niezależnie od miejsca wykonywania zawodu przez farmaceutę</p> <p>1a. W przypadku farmaceuty wykonującego zawód poza apteką, reklamy nie stanowi informacja o:</p> <ul style="list-style-type: none"> 1) adresie wykonywania zawodu; 2) rodzaju i zakresie wykonywanej działalności; 3) tytułach zawodowych i naukowych posiadanych przez farmaceutę, a także odbytych formach ustawicznego rozwoju zawodowego, <p>- pod warunkiem, że jest prawdziwa, obiektywna, dokładna, kompletna i rzetelna, rozpowszechnia ją wyłącznie farmaceuta, którego dotyczy, a cel, treść, forma lub sposób jej rozpowszechniania nie ma cech reklamy.</p> <p>Niezrozumienie budzi ograniczenie uprawnień do informowania o rodzaju i zakresie wykonywanej działalności wyłącznie do farmaceutów wykonujących zawód poza apteką. Pozostawienie zapisu w proponowanym brzmieniu pogłębi utrudnienia w oferowaniu pacjentom przez apteki nowych usług, w tym z zakresu opieki farmaceutycznej, a także wpłynie niekorzystnie na możliwość rozwoju zatrudnionych w nich farmaceutów.</p> <p>4.</p> <p>Art. 19 pkt 1b - uzupełnienie treści o poniższe: Za reklamę nie uważa się prowadzenia przez farmaceutę działalności edukacyjnej i informacyjnej, w tym występowanie w materiałach, których treści zawierają informacje związane z działaniem lub stosowaniem produktów, z wykluczeniem treści o charakterze zachęcającym i wartościującym Wprowadzenie takiego zapisu pozwoli na działalność edukacyjną farmaceutów w szeroko rozumianej przestrzeni</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p>	<p>Zakaz reklamy aptek uniemożliwia prowadzenie takiej reklamy. Reklama farmaceuty zatrudnionego w aptecę będzie w sprzeczności z zakazem reklamy aptek.</p> <p>Już obecnie farmaceuta może prowadzić działalność edukacyjną, która jednak nie może naruszać przepisów dot. reklamy produktu leczniczego oraz apteki a także reklamy o której mowa w art. 19 ust. 1 kodeksu etyki farmaceuty. Przepisy Kodeksu Etyki nie mogą naruszać</p>
--	--	--	---

		internetu która coraz bardziej nabiera na znaczeniu a nie była do tej pory odpowiednio definiowana.		przepisów ustawy – Prawo farmaceutyczne.
34.	OROZ Wrocław 31.07.2023 r.	<p>Szanowna Pani Prezes, w załączeniu przesyłam uwagi do projektu Kodeksu Etyki Aptekarza RP.</p> <p>Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę, że pewne problemy związane ze stosowaniem kodeksu etyki znajdują się poza koncepcją przyjętą przez NIA, a wynikają z naszej codziennej praktyki.</p> <p>Poniżej wypisuję - w formie haseł - przykładowe problemy:</p> <p>1. Propozycja, zgodnie z którą obowiązkiem farmaceuty jest terminowe opłacanie składki członkowskiej w wysokości wynikającej z uchwały właściwej okręgowej rady aptekarskiej. W zdaniu drugim utrzymałoby się obecne rozwiązanie.</p> <p>Nowa treść art. 23 (zmiany wytłuszczono): "Farmaceuta ma obowiązek terminowego uiszczania składki członkowskiej w wysokości wynikającej z uchwały właściwej okręgowej rady aptekarskiej. Zawinione niepłacenie składki członkowskiej jest poważnym naruszeniem zasad etyki zawodowej".</p> <p>Uzasadnienie: W żadnym przepisie ustawowym nie ma wprost uregulowanego obowiązku uiszczenia składki członkowskiej. Taki obowiązek można wywieść pośrednio z art. 8f ust. 1 pkt 5, art. 29 pkt 3, art. 64 ust. 1 pkt 1 i art. 66 ustawy o izbach aptekarskich. Ustawa o zawodzie farmaceuty w ogóle nie wspomina o składce członkowskiej. W praktyce działania DIA we Wrocławiu pojawił się casus, w którym jedna z farmaceutek zakwestionowała konieczność płacenia składki w wysokości przypisanej dla kierownika apteki. Farmaceutka ta twierdziła, że składka ta musi mieć równą wysokość dla wszystkich farmaceutów. W związku z tym samodzielnie uznała, że uchwała składkowa nie wiąże jej w wysokości wyznaczonej dla kierownika apteki i opłacała składkę niższą.</p>		<p>Proponowane zmiany KE nie dotyczą art. 23 obecnie obowiązującego Kodeksu.</p> <p>Obowiązek płacenia składki wynika wprost z charakteru samorządu, jego funkcji i Kodeksu Etyki.</p> <p>Konsekwencje niepłacenia składki, poza Kodeksem Etyki, określa prawo powszechnie obowiązujące – ustawa o zawodzie farmaceuty Składka jest istotnym źródłem finansowania samorządu sprawującego pieczę nad wykonywaniem zawodu farmaceuty.</p>

	<p>Przy czym w ewentualnej modyfikacji art. 21 Kodeksu Etyki istnieje problem przepisów przejściowych. Chodzi o ryzyko takiego rozumienia przepisów, że nowy obowiązek nie obowiązywał przed nowelizacją kodeksu. Tymczasem, obowiązek ten nie ma nowej postaci normatywnej, tylko jest doprecyzowaniem obowiązku istniejącego obecnie.</p> <p>2. Propozycja, aby w art. 21 doprecyzować, że farmaceuta ma obowiązek przestrzegać uchwał władz samorządu. Obecna regulacja jest taka, że są to uchwały władz, ale są wątpliwości, czy chodzi o uchwały władz państwowych, władz wszelakich, czyli tak państwowych, jak i samorządowych, czy tylko samorządowych.</p> <p>Dodatkowo - w tym samym artykule - należy doprecyzować, że "zadania" samorządu, są to zadania ustawowe.</p> <p>Propozycja treści: "Aptekarz wypełnia obowiązki względem samorządu zawodu farmaceuty z najwyższą starannością, kierując się uchwałami i postanowieniami władz i organów samorządu oraz jego dobrze rozumianymi zadaniami ustawowymi i interesami".</p> <p>3. Dodanie postanowienia ogólnego, na początku kodeksu a nawet w preambule, zgodnie z którym farmaceuta jest samodzielnym zawodem medycznym. W związku z czym każdorazowo zobowiązany jest do niezależnego, samodzielnego i osobistego wykonywania zawodu, niezależnie od formy, w jakiej to ma miejsce.</p> <p>Chodzi o stworzenie normy deontologicznej, która będzie miała w pierwszej kolejności zastosowanie do problemu tzw. "słupowania", ale tak naprawdę będzie dotyczyła każdej formy wykonywania zawodu, np. świadczenia usług farmaceutycznych poza apteką.</p> <p>Dobro pacjenta powinno stanowić zawsze wartość najwyższą i nadrzędną nad wynagrodzeniem, które jest naturalną</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Opinia a nie uwaga</p>	<p>Samorząd sprawuje nadzór nad wykonywaniem zawodu farmaceuty i ma w ramach swoich uprawnień wydawać uchwały zobowiązujące do określonego zachowania (art. 21 ustawy o izbach aptekarskich oraz art. 21 KEA RP).</p> <p>Preambuła już obecnie podkreśla samodzielny charakter zawodu farmaceuty jako profesji medycznej.</p>
--	---	--	---

		<p>konsekwencją dobrze wykonanej usługi. Chodzi o coraz częstsze wypisywanie recept na akord przez farmaceutów; wszystkim i na wszystko byle zarobić te 20-30zł; nie chcemy aby farmaceuci zostali nowymi RECEPTOMATAMI. Norma ta byłaby kompatybilna z przepisem ogólnym, o którym mowa w art. 2 ust. 1 ustawy o zawodzie farmaceuty. W ten sposób obie te normy mogłyby być podstawą odpowiedzialności dyscyplinarnej.</p> <p>4. Oddzielnym zagadnieniem jest sposób komunikowania się farmaceuty w mediach społecznościowych. Chodzi o odpowiedź na pytanie: czy zagadnienie to regulować w sposób szczególny, czy też bazować na regulacjach ogólnych, np. art. 15, art. 18, czy art. 19 obecnego kodeksu? Innym problemem jest kwestia prezentowania przez farmaceutów swojej wiedzy na kanałach internetowych, np. na YouTube. Kwestia ta jest nieuregulowana, a znane są przypadki osób, które wybierają taką właśnie formę aktywności zawodowej i zarobkowej, np. poprzez promocję zdrowia, profilaktykę itp.</p>	Uwaga nieuwzględniona	Kodeks etyki reguluje sposób komunikowania się. Obejmuje to również sposób komunikowanie się w mediach społecznościowych. Takim regulatorem jest m.in. art. 1, art. 5 ust.2, art. 15 oraz art. 18 ust. 2.
35.	Małgorzata Niedzwiecka 31.07.2023 r.	<p>Szanowni Państwo! Wnoszę o ujawnienie składu zespołu.</p> <p>Ponadto wnoszę o uzasadnienie przyczyn nieuwzględnienia uwag, które zgłosiłam do projektu w maju (poprzez komisję przy GOIA).</p>	Opinia	<p>Uwagi zostały poddane szczegółowej analizie. Część zgłoszonych uwag została przyjęta.</p> <p>Zespół został powołany w drodze uchwały NRA . Uchwała jest dostępna dla każdego członka samorządu.</p> <p>Większość uwag została uwzględniona (patrz protokół rozbieżności – uwagi w ramach konsultacji OIA).</p>

36.	farmaceuta Justyna Łukaszewska 1.08.2023 r.	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>Chciałabym wyrazić swoją opinię na temat projektu nowego Kodeksu Etyki Farmaceuty.</p> <p>Oczywistym jest (albo w zasadzie powinno być, bo mam wrażenie, że nie dla tworzących Kodeks), że celem Kodeksu jest stworzenie zasad postępowania wobec pacjenta, które dbają o jego dobro i bezpieczeństwo.</p> <p>Zaproponowane zmiany tak naprawdę skupiają się na farmaceutach wykonujących działalność gospodarczą.</p> <p>Ewidentnie próbuje się poprzez Kodeks Etyki Farmaceuty przekazać negatywny stosunek części środowiska farmaceutycznego na temat prowadzenia działalności przy wsparciu podmiotów trzecich.</p> <p>Co ciekawe, proponowane zmiany obejmują wszystkich farmaceutów, nie tylko aptekarzy, ale także np. farmaceutów pracujących w badaniach klinicznych ,w związku z czym część tych zmian w ogóle ich nie dotyczy.</p> <p>Mam nadzieję, że moja opinia pomoże Państwu przy stworzeniu ostatecznej wersji Kodeksu Etyki Farmaceuty/Aptekarza?</p> <p>Sama już nie wiem jaka nazwa jest właściwa.</p>	Opinia nie uwaga	Opinia bardzo niekonkretna i nie przedstawia propozycji merytorycznych rozwiązań.
37.	farmaceuta Piotr Miszczuk 1.08.2023 r.	<p>Dzień dobry,</p> <p>chciałbym zgłosić swoje uwagi do propozycji zmiany, która zakłada dopisanie w art. 19 punktu 1b) o treści:</p>	Uwaga nieuwzględniona	Przepis nie ogranicza dozwolonej reklamy. Za nieetyczne uważa sytuacje, gdy reklama narusza godność zawodu lub podważa zaufanie do zawodu.

		<p>W mojej opinii taki zapis będzie szkodliwy zarówno dla samego Zawodu Farmaceuty jak i dla Pacjentów. Uzasadnienie:</p> <p>Tym czego szczególnie obecnie brakuje w polskiej przestrzeni publicznej, to wiarygodnych i rzetelnych źródeł wiedzy dotyczących zdrowia, ze szczególnym naciskiem na wiedzę o lekach i farmakoterapii. O ile powstają materiały w zakresie chorób, dietytyki, aktywności fizycznej czy diagnostyki, to twórców edukujących w tematyce farmaceutycznej można policzyć na palcach jednej dłoni. Każdy z nich, korzysta lub w przeszłości korzystał z różnego rodzaju źródeł finansowania swojej działalności, w tym ze współprac komercyjnych.</p> <p>Jestem w stanie zrozumieć chęć ograniczenia możliwości reklamowania produktów leczniczych czy wyrobów medycznych. Jednak w pozostałych obszarach nie dostrzegam konieczności nakładania jakichkolwiek obostrzeń. Takie zmiany doprowadzą do powstania ogromnej dysproporcji pomiędzy powstawaniem treści sponsorowanych i możliwościami finansowania działalności między farmaceutami a pozostałymi twórcami działającym w tematyce zdrowia.</p> <p>Powstanie sytuacja, w której farmaceuta, specjalista w zakresie farmakoterapii, nie będzie mógł wybrać możliwości reklamowania produktu, który uzna za odpowiedni i zgodny z EBM, podczas gdy dietetyk, czy trener personalny, czasem nieświadomie, będzie promował produkt nie spełniający takich norm. Spowoduje to wzrost świadomości o "złym" produkcie, wśród odbiorców, podczas gdy nie będzie możliwości informowania o produkcie "dobrym". Patrząc na tę sytuację bardziej pragmatycznie, nie-specjalista (czyli przykładowy trener personalny) będzie w ten sposób</p>		
--	--	--	--	--

		<p>zdobywał dodatkowe finansowanie, dzięki czemu będzie mógł dotrzeć do jeszcze większej liczby odbiorców, podczas gdy farmaceuta będzie musiał ograniczać się do finansowania z własnych środków.</p> <p>Najbardziej niebezpieczny jest natomiast według mnie ostatni zapis tego punktu, który umożliwia w pełni arbitralne i subiektywne traktowanie tego (potencjalnego) zapisu Kodeksu.</p> <p>W mojej opinii nie powinno się zakazywać farmaceutom uczestnictwa w jakichkolwiek projektach komercyjnych, a jedynie nakazywać im stosowania się do zasad EBM i przestrzegania przepisów zawartych w ustawach i rozporządzeniach.</p>		
38.	farmaceuta Elżbieta Mołdysz 1.08.2023 r.	<p>Dzień dobry. Liczę na Państwa zrozumienie i pomimo opóźnienia moje uwagi nie zostaną pominięte. Przekazuję swoje uwagi: 1) w art.3 punkt 1e. brak precyzji ,co znaczy kontrolować, jeśli zwróci uwagę ,patrz art.18 dodanie ust.3-5 punkt 1f.sformułowanie nie może dopuścić do bycia kontrolowanym ,dla mnie niezrozumiałe ,mało realne w jaki sposób to weryfikować punkt 1g ,należy uściślić jakie to są te inne przepisy 2) w ar.5 ,dodany ust.3 słowo powstrzymania się należy zastąpić słowem zabronione są wszelkie zachowania mogące powodować powstanie konfliktu interesów. 3) art.13 należy pozostawić, nie widzę powodu usuwania go 4) art.16,gdzie dodaje się art.16a,dotyczący nauki, mało fortunne, raczej dodać nowy dodatkowy art.</p>	Uwagi częściowo uwzględnione	<p>Zmieniono brzmienie art. 3 i 18.</p> <p>Art. 5 ust. 3 - uwaga nieuwzględniona. Słowo powstrzymać się, zgodnie z definicją słownika języka polskiego, wypełnia cel tego przepisu. Wykreślenie art. 13 ma na celu uwzględnienie prowadzenia działalności gospodarczej przez różne podmioty w tym również nie będące farmaceutami. Nie można wprowadzać ograniczenia działalności gospodarczej w ramach kodeksu etyki farmaceuty.</p>

		<p>5) w art.18 ust.3 ,należy dopisać, że zwracający uwagę po nieskutecznej interwencji uprzedza kolegę o powiadomieniu izby apt.</p> <p>6) w art.18a ust.2 należy słowo powinien zastąpić słowem musi zawiadomić ,jest zobowiązany</p> <p>7) art.19 ust.1b zakazane jest reklamowanie przez farmaceutę...i wykreślenie słowa innej po słowie w każdej i wykreślenie dalszej części zdania która mogłaby.... Reklama zabroniona bez żadnych "furttek".</p> <p>PS. Nowelizacja Kodeksu Etyki Aptekarza to bardzo ważna sprawa, dla nas farmaceutów Nie możemy robić tego bez bardzo rzetelnej i dogłębnej analizy każdego art., aby nie pozostawiały możliwości podważenia i różniących się interpretacji.</p> <p>Niestety było trochę za mało czasu na konsultacje, a szkoda.</p>		<p>Art. 16a stanowi nowy artykuł bezpośrednio po art. 16.</p> <p>Art. 18 ust. 3 - powiadomienie jest konsekwencją wynikającą z przepisów Kodeksu, które powinny być znane każdemu farmaceucie.</p> <p>Art. 19 ust. 1b - farmaceuta wykonujący prace poza apteką ma prawo poinformować o prowadzonej działalności. Nakazują to m.in. przepisy unijne.</p>
39.	farmaceuta Agata Zielska 3.08.2023 r.	<p>Szanowni Państwo,</p> <p>Zwracam się do Państwa w związku z opublikowaniem projektu nowego Kodeksu Etyki Aptekarza. Moją intencją jest przekazanie uwag do tak istotnego dokumentu, patrząc z punktu widzenia farmaceuty.</p> <p>Zaproponowana treść Kodeksu zawiera szereg niejasnych sformułowań, przykładem takiego jest pojęcie sprawowania kontroli nad innym farmaceutą. Moim zdaniem budzi to szerokie pole do zakrzywiania pewnych faktów lub działań podejmowanych przez farmaceutę dla dobra pacjenta.</p> <p>Uwagę moją zwróciła również kwestia ograniczenia swobody farmaceuty we współpracy oraz nawiązywaniu umów. Zawsze uważałam mój zawód za samodzielny i niezależny, nowa propozycja Kodeksu dąży do ograniczenia tej swobody w działaniu na rzecz pacjentów. Może mieć to wiele</p>	Opinia	<p>Kontrola została doprecyzowana.</p> <p>Również doprecyzowano swobodę.</p> <p>Nie jest etyczne zawieranie przez farmaceutę umów ograniczających jego niezależność i niesamodzielność.</p> <p>Wykreślenie art. 11 nie ma na celu rozluźnianie więzi z lekarzem. Wiąż ta jest niezbędna, chodzi o to, że farmaceuta i bez przepisu nie może dyskredytować lekarza w zakresie decyzji dotyczących terapii, ma prawo natomiast wypowiedzieć się o produkcie leczniczym. Celem tego przepisu jest, aby wypowiedź o</p>

	<p>konsekwencji, w tym zawężenie możliwości konkurencji, dzięki której pacjent ma szeroki wybór opieki farmaceutycznej na coraz wyższym poziomie.</p> <p>Zwróciłam również uwagę na usunięcie z nowego Kodeksu art.11, który mówi o tym, że jako farmaceuci nie powinniśmy dyskredytować terapii zaproponowanej przez lekarza. Jako zawód powinniśmy dążyć do rozwijania współpracy na linii farmaceuta-lekarz, stąd wykreślenie tego punktu jest nieadekwatne do obecnych dążeń i rozwoju opieki farmaceutycznej.</p> <p>Liczę na to, że moje spojrzenie będzie pomocne w tworzeniu Kodeksu Etyki Aptekarza.</p>		<p>produkcje nie była traktowana jako dyskredytacja lekarza.</p>
--	---	--	--